





**SPRÁVA
ŽELEZNIC**

REVIZE Č.	DATUM	POPIS ZMĚNY	ČÍSLO SOUPRAVY

SUBDODAVATEL

JP EPROJ s.r.o.
U Statku 301/1, 736 01 Havířov

ODPOVĚDNÝ PROJEKTANT ZAKÁZKY		ING. LIBOR HABRNÁL			 28. října 3388/111 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava	
ODPOVĚDNÝ PROJEKTANT SO, PS		ING. JARMILA PACIORKOVÁ				
NAVRHL, VYPRACOVAL		ING. JARMILA PACIORKOVÁ				
KRESLIL, PSAL		ING. JARMILA PACIORKOVÁ				
KONTRLOVAL		ING. LIBOR HABRNÁL				
KRAJ	MORAVSKOSLEZSKÝ	OBEČ	STUDÉNKA, SEDLNICE, MOŠNOV		STUPEŇ	ZP
INVESTOR	SPRÁVA ŽELEZNIC, STÁTNÍ ORGANIZACE				DATUM	05/2023
AKCE Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov					MĚŘÍTKO	-
					FORMÁT	45 x A4
					ZAK. ČÍSLO	22057
					PŘÍLOHA:	
NÁZEV PŘÍLOHY Vliv stavby na životní prostředí					K2	

1. Úvod

2. Stávající stav zájmového území

- 2.1 Ovzduší a klima
- 2.2 Voda
- 2.3 Přírodní zdroje
- 2.4 Půda
- 2.5 Lesy
- 2.6 Územní systémy ekologické stability ÚSES
- 2.7 Chráněná území
- 2.8 Natura 2000
- 2.9 Přírodní park
- 2.10 Flora a fauna
- 2.11 Krajina a krajinný ráz
- 2.12 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení
- 2.13 Staré ekologické zátěže
- 2.14 Hluková zátěž

3. Posouzení jednotlivých variant řešení zvýšení kapacity kolejového napojení z hlediska střetů se složkami životního prostředí.

3.1 Opatření 0

3.2 Opatření 1, varianta 1 – traťová spojka

- 3.21 Posouzení varianty z hlediska životního prostředí
- 3.22 Vlivy na chráněná území, Natura 2000, VKP
- 3.23 Vlivy na floru, faunu, ekosystémy a mimolesní zeleň
- 3.24 Vlivy na biologickou rozmanitost
- 3.25 Vlivy na ovzduší
- 3.26 Vlivy na hlukovou zátěž
- 3.27 Vlivy na obyvatelstvo
- 3.28 Vlivy na ZPF a PUPFL
- 3.29 Vlivy na vodu a hydrologii území
- 3.210 Krajina, krajinný ráz
- 3.211 Výhody a nevýhody varianty
- 3.212 Celkový závěr k Opatření 1, varianta 1

3.3 Opatření 2, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice

- 3.31 Posouzení varianty z hlediska životního prostředí
- 3.32 Vlivy na ovzduší
- 3.33 Vlivy na hlukovou zátěž
- 3.34 Vlivy na obyvatelstvo
- 3.35 Vlivy na ZPF a PUPFL
- 3.36 Vlivy na vodu a hydrologii území
- 3.37 Vlivy na chráněná území, Natura 2000, VKP
- 3.38 Vlivy na floru, faunu, ekosystémy a mimolesní zeleň
- 3.39 Vlivy na biologickou rozmanitost
- 3.310 Krajina, krajinný ráz
- 3.311 Výhody a nevýhody varianty
- 3.312 Celkový závěr k Opatření 2, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice

4. Odpady

5. Shrnutí prověřovaných variant

PŘÍLOHA

Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“
 RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 10/2020.

1. Úvod

Část zabývající se životním prostředím záměru „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ zahrnuje dle požadavků Přílohy č. 3c) Zvláštní technické podmínky – Záměr projektu posouzení jednotlivých variant řešení zvýšení kapacity kolejového napojení z hlediska střetů se složkami životního prostředí.

Vliv stavby na životní prostředí je popsán a posouzen z hlediska aspektu ochrany přírody (soustava NATURA 2000, zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, prvky územního systému ekologické stability apod.), vodohospodářsky chráněného území a záplavového území, vlivu na zeleň, zemědělský půdní fond a pozemků určených k plnění funkcí lesa, nerostného bohatství, krajinného rázu. Zohledněna bude kvalita ovzduší v území, hlukové zatížení území se stanovením hlukových limitů a vymezení, zda je předpoklad na řešení protihlukových opatření. Uvedeny jsou podmínky pro dodržení principu odpadového hospodářství.

2. Stávající stav zájmového území

Stručná charakteristika stavu složek životního prostředí v dotčeném území, které budou pravděpodobně významně ovlivněny. Následně je uvedena stručná charakteristika složek životního prostředí v dotčeném území, které mohou být pravděpodobně významně ovlivněny.

2.1 Ovzduší a klima

Posuzované území, kde je vymezena možnost umístění zapojení terminálu Mošnov je v oblasti mírně teplé MT 10, s dlouhým, teplým a mírně suchým létem, krátkým přechodným obdobím s mírně teplým jarem a podzimem a s krátkou zimou, mírně teplou a velmi suchou s krátkým trváním sněhové pokrývky.

Počet letních dnů	40 – 50
Počet dnů s průměrnou teplotou 10°C a více	140 – 160
Počet mrazových dnů	110 – 130
Počet ledových dnů	30 – 40
Průměrná teplota v lednu	-2 až -3 °C
Průměrná teplota v červenci	17 – 18 °C
Průměrná teplota v dubnu	7 – 8 °C
Průměrná teplota v říjnu	7 – 8 °C
Průměrné roční srážky	746 mm
Průměrný počet dnů se srážkami 1 mm a více	100 – 120
Srážkový úhrn ve vegetačním období	400 - 450 mm
Srážkový úhrn ve zimním období	200 - 250 mm
Počet dnů se sněhovou pokrývkou	50 – 60
Počet dnů zamračených	120 – 150
Počet dnů jasných	40 – 50

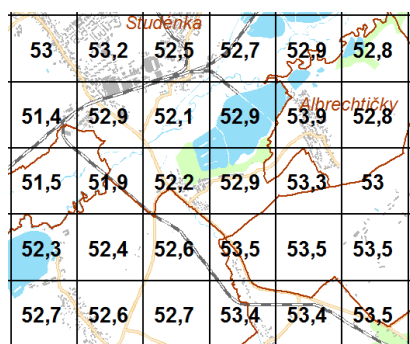
Větrná růžice

m.s ⁻¹	N	NE	E	SE	S	SW	W	NW	CALM	součet
1,7	7.20	8.36	5.13	2.31	6.94	15.44	5.45	2.63	2.81	56.27
5	9.10	4.84	0.25	0.09	3.44	22.83	1.62	0.80	0.00	42.97
11	0.02	0.01	0.00	0.00	0.14	0.54	0.05	0.00	0.00	0.76
součet	16.32	13.21	5.38	2.40	10.52	38.81	7.12	3.43	2.81	100.00

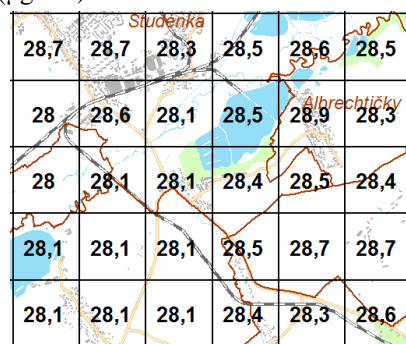
Stávající imisní zatížení území bylo vyhodnoceno na základě §11 bod 6 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. K posouzení, zda dochází k překročení některého z imisních limitů podle odstavce 5, se použije průměr hodnot koncentrací pro čtverec území o velikosti 1 km² vždy za předchozích 5 kalendářních let. Tyto hodnoty ministerstvo každoročně zveřejňuje pro všechny zóny a aglomerace způsobem umožňujícím dálkový přístup). Zveřejněno je na internetových stránkách Českého hydrometeorologického ústavu Praha - oblasti s překročenými imisními limity, OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2015 – 2019 (<http://chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/>).

Obr. č. 8

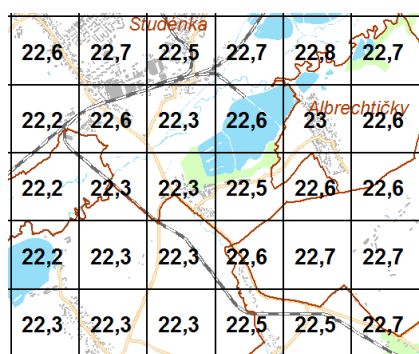
Částice PM₁₀ - 36. nejvyšší denní koncentrace (μg/m³)



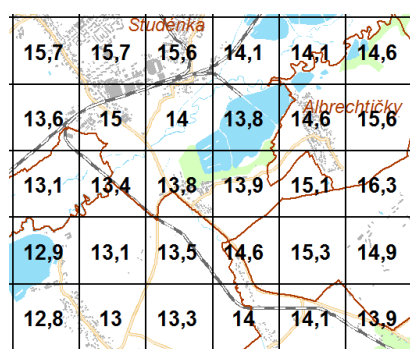
Částice PM₁₀ - roční koncentrace (μg/m³)



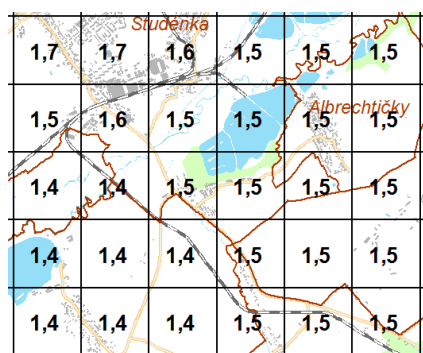
Částice PM_{2,5} - roční koncentrace (μg/m³)



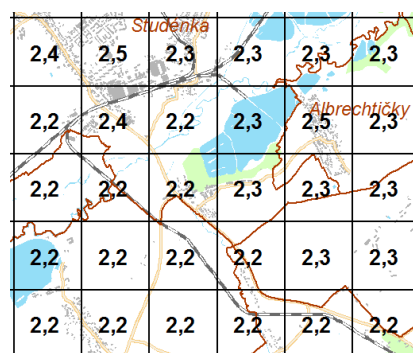
Oxid dusičitý - roční koncentrace (μg/m³)



Benzen - roční koncentrace (μg/m³)



Benzo(a)pyren - roční koncentrace (ng/m³)



Stávající stav imisního pozadí obytné hodnocené lokality města Petřvald v místě nejbližší zástavby (bez vlivu záměru) je určen na základě stávajícího imisního zatížení (OZKO - vrstvy GIS, pětileté průměry 2014 - 2018):

- částice PM₁₀ – 36. nejvyšší denní koncentrace 52,4 – 53,9 μg/m³

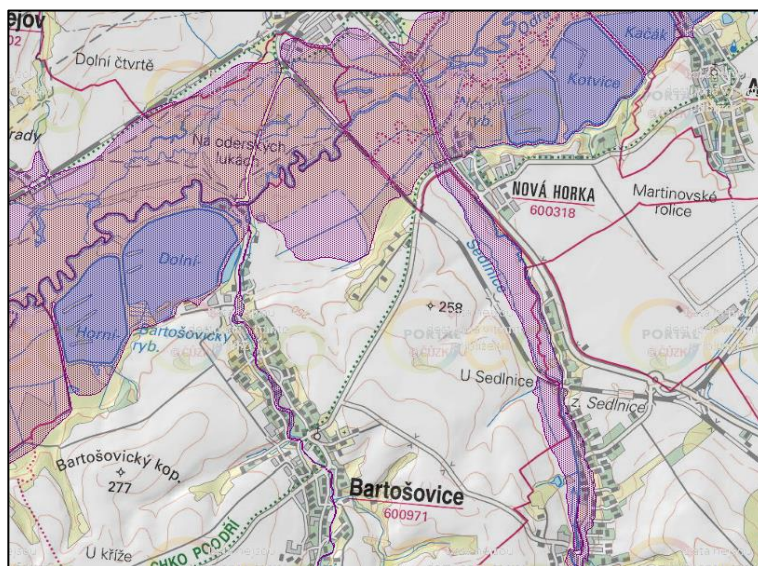
- částice PM₁₀ – průměrná roční koncentrace 28,4 – 28,7 µg/m³
- částice PM_{2,5} – průměrná roční koncentrace 22,3 – 22,7 µg/m³
- oxid dusičitý (NO₂) – průměrná roční koncentrace 13,7 – 15,7 µg/m³
- benzen – průměrná roční koncentrace 1,4 – 1,6 µg/m³
- benzo(a)pyren – průměrná roční koncentrace 2,2 – 2,5 ng/m³

Imisní limity u PM₁₀ denní (limit 50 µg/m³) a benzo(a)pyrenu jsou dlouhodobě v dotčené oblasti překročeny. Postupně dochází ke zlepšení situace s výjimkou benzo(a)pyrenu, kde vzhledem ke změně metodiky hodnocení nelze trend vývoje odpovědně stanovit, protože došlo k navýšení váhy vytápění pevnými fosilními palivy v domácích topeništích – pravděpodobně se bude jednat o setrvalý stav.

2.2 Voda

Území náleží k širšímu hydrologickému povodí toku I. řádu Odry, dílčímu povodí Odry po Opavu (číslo hydrologického pořadí 2-01-01-114). Území je přirozeně odvodňováno Sedlnicí potokem, pravostranným přítokem Odry a řekou Odrou. Část území dtavby v jednotlivých variantách je ve vymezeném záplavovém území Odry nebo Sedlnice.

Záplavové území Q₁₀₀

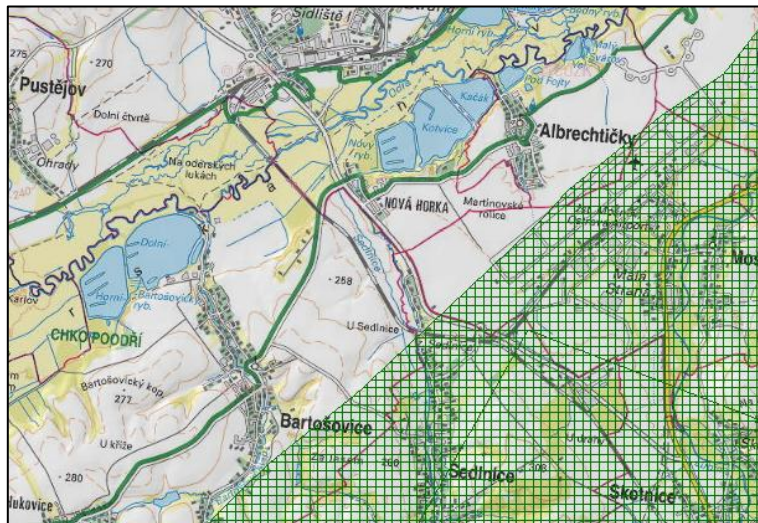


Z hydrogeologického hlediska patří území do rajónů v kvartérních a propojených kvartérních a neogenních sedimentech – číslo rajónu 1510 – Kvartér Odry. Hladina podzemní vody v prostoru terasového stupně Odry se nachází průměrně 4 m pod úrovní terénu. Generelní směr proudění podzemní vody je k severu. Podzemní voda v území je drénována povrchovými toky Odry a Sedlnice, případně jejich drobnými přítoky. Zásoby podzemní vody jsou dotovány srážkovou činností a místy pravděpodobně i dotací povrchovými toky.

2.3 Přírodní zdroje

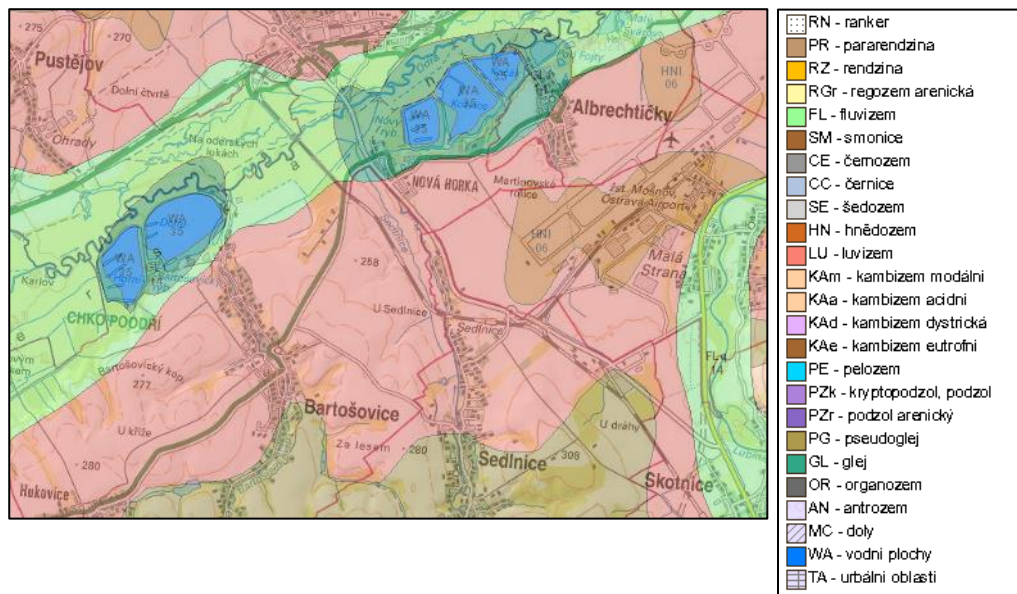
Část zájmového území leží v chráněném ložiskovém území č. 14400000 „Čs. část hornoslezské pánve“, surovina černé uhlí, zemní plyn (Surovinový informační subsystém (SURIS) vedený při České geologické službě - Geofond, www.geofond.cz). Řešené území se nachází v

zóně C2, nad produktivním karbonem, kde se v současné době nejví exploatace ložiska klasickými metodami jako pravděpodobná.



2.4 Půda

Dle půdní mapy – klasifikace dle TKSP a VYRB v území nivy Odry převažuje fluvizem glejová, v prostoru rybníků v ostrůvcích je glej fluvický, oblast jižní (mimo oblast podél Odry, tj. Sedlnice) zahrnuje luvizemě (glej luvický).



2.5 Lesy

Zájmové území se nachází v přírodní lesní oblasti (PLO) 39 – Podbeskydská pahorkatina. Vyskytují se zde společenstva 1. a 3. lesního vegetačního stupně. Jsou to lesy hospodářské.

2.6 Územní systémy ekologické stability ÚSES

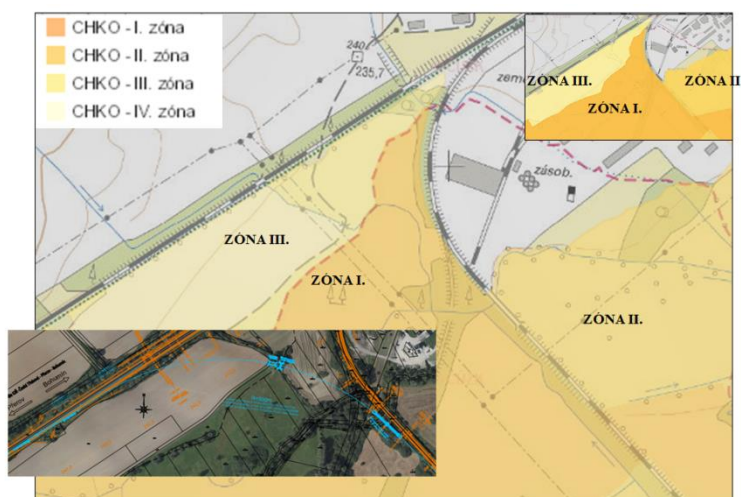
Zájmové území souvisí s nadregionálním biocentrem NRBC 92 Oderská niva. Jedná se o biocentrum reprezentativní pro bioregion 2.4 Pooderský. Cílové ekosystémy jsou nivní, vodní a luční.

ochrany. Území CHKO Poodří bylo v roce 1993 zařazeno k světově významným mokřadním územím Ramsarské konvence.

Předmět ochrany byl definován jako harmonicky utvářená krajina nivy řeky Odry s významným podílem přírodě blízkých ekosystémů, se značným zastoupením dřevin rostoucích mimo les a řadou kulturněhistorických památek, přirozeně meandrující tok řeky Odry včetně jejích přítoků, niva řeky Odry a nivy jejích přítoků se zachovaným režimem přirozených povrchových rozlivů, stará ramena vodních toků, trvalé a periodické tůně, přírodě blízká nebo přirozená lesní, luční, vodní a mokřadní společenstva a na ně vázané vzácné a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, rybníky s druhově pestrá florou a faunou, s funkcí významné tahové zastávky vodních ptáků a předměty ochrany Evropsky významné lokality vymezené přílohou č. 793 k nařízení vlády č. 132/2005 ze dne 22. prosince 2004, kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit.

Obecným cílem ochrany přírody a krajiny v CHKO je dle zřizovacího předpisu zachování a zlepšování hodnot a přírodních funkcí krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření harmonického životního prostředí. Přitom k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření, včetně toků, vodních ploch a jejich vodního režimu, rozvržení a využití lesů a zemědělské půdy, volně žijící živočichové, planě rostoucí rostliny a jejich přirozená a přírodě blízká společenstva a rozmístění a urbanistická struktura obcí a kulturně-historické památky lidového rázu.

Detail zonace CHKO Poodří



Jižně se rozkládá Přírodní památka Sedlnické sněženky (cca 1,5 km západně), chránící populaci sněženky podsněžníku (*Galanthus nivalis*) v údolí potoka Sedlnice.

2.8 Natura 2000

Evropsky významná lokalita (EVL) Poodří

Kód lokality: CZ0814092

Vyhlášena na základě Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb

Rozloha: 5235,0293 ha

Kategorie chráněného území: chráněná krajinná oblast, přírodní rezervace, přírodní památka.

Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník - Studénka - Mankovice, včetně jejích říčních teras.

EVL zahrnuje specifický charakter lužní parkové krajiny, v níž se kolem meandrujícího toku řeky Odry střídají lužní lesy s loukami s bohatou rozptýlenou zelení remízku a solitérních

stromů, zachovány jsou trvalé i periodické tůňe a ramena. Předmětem ochrany EVL jsou následující přírodní stanoviště: 3130 - Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh a jiných oblastí, s vegetací tříd *Littorelletea uniflorae* nebo *Isoëto-Nanojuncetea*, 3140 - Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek 3150 - Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu *Magnopotamion* nebo *Hydrocharition*, 6510 - Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (*Arrhenatherion*, *Brachypodio-Centaureion nemoralis*), 9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*, 91E0 - Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*) a 91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním *Quercus robur*, jilmem vazem *Ulmus laevis*, j. habrolistým *U. minor*, jasanem ztepilým *Fraxinus excelsior* nebo j. úzkolistým *F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a střeoevropské provincie (*Ulmenion minoris*).

Předmětem ochrany EVL jsou následující druhy: čolek velký *Triturus cristatus* hořavka duhová *Rhodeus sericeus amarus*, klínatka rohatá *Ophiogomphus cecilia*, kuňka ohnivá *Bombina bombina* ohniváček černočárý *Lycaena dispar*, modrásek bahenní *Maculinea nausithous*, piskoř pruhovaný *Misgurnus fossilis*, páchník hnědý *Osmoderma eremita*, svinutec tenký *Anisus vorticulus* a velevrub tupý *Unio crassus*).

Ptačí oblast (PO) Poodří

Kód lokality: CZ0811020

Rozloha: 8042,5882 ha

Vyhlašovací předpis: nařízení vlády č. 25/2005 Sb.

Předměty ochrany: bukač velký (*Botaurus stellaris*)
moták pochop (*Circus aeruginosus*)
ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
kopřivka obecná (*Anas strepera*)

Území se nachází mezi městskou částí Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

2.9 Přírodní park

Nejbližším přírodním parkem je mimo zájmové území situovaný přírodní park Podbeskydí.

2.10 Flora a fauna

Prostor záměru je součástí provincie střeoevropských listnatých lesů, 2. podprovincie polonské, 2.3 Ostravského bioregionu, v němž je lokalizován poblíž hranice s 3. podprovincií karpatskou, 3.5 Podbeskydským bioregionem. Niva Odry vytváří 2.4 Pooderský bioregion. Biota náleží do 4. vegetačního (bukového) stupně a bez ovlivnění člověkem by byla obohacená („ekotonový efekt“ na styku tří bioregionů).

Území je součástí fyto geografické oblasti mezofytikum, fyto geografického obvodu Karpatské mezofytikum a fyto geografického okresu 83. Ostravská pánev, v němž leží poblíž hranice s fyto geografickým okresem 84. Podbeskydská pahorkatina a 76. Moravská brána. Flóra Ostravské pánve je v podstatě uniformní, významný podíl tvoří druhy vodních a mokřadních stanovišť; druhová skladba je obohacená karpatskými migranty.

Přírozenou potenciální vegetaci prostoru tvoří acidofilní bučiny a jedliny svazu Luzulo-Fagion, základní vegetační jednotka 26 – Podmáčená dubová bučina asociace Carici brizoidis-Quercetum s ostricí třeslicovitou (*Carex brizoides*).

2.11 Krajina a krajinný ráz

Krajinný ráz se odvíjí v první řadě od trvalých ekologických podmínek a ekosystémových režimů krajiny, tedy základních přírodních vlastností dané krajiny. Takto je krajinný ráz dotvářen (krajiny přírodní) až vytvářen (krajiny antropicky přeměněné) lidskou činností a životem lidí v nich. Krajinný ráz je vytvářen souborem typických přírodních a člověkem vytvářených znaků, které jsou lidmi vnímány a určitý prostor pro ně identifikují. Typické znaky krajinného rázu vytvářejí obraz dané krajiny. Různé kombinace typických znaků vytvářejí různé typy krajinného rázu. V evropském kontextu náleží řešené území Studénky a jejího okolí megatypu Krajina středoevropských, scelených, otevřených polí (central collectiv openfields).

Z hlediska doporučeného využití je oblast krajinného rázu Poodří dělena na tři pásma ochrany a obnovy krajinného rázu. Podle zachovalosti a cennosti typických znaků krajinného rázu, ale také podle dalšího uvažovaného vývoje území, jsou odlišena jednotlivá pásma, pro jejichž využití jsou stanoveny různé podmínky:

Pásmo A – (pásmo velmi přísné ochrany krajinného rázu) s vysokou mírou zachovalosti základních znaků krajinného rázu, v zásadách péče o území převažuje ochrana a přednostní obnova narušených dílčích částí a prvků (zde především prioritou vodního režimu, tj. obnova narušených částí krajiny).

Pásmo B – (pásmo nezbytné ochrany a obnovy krajinného rázu) s částečně narušenými základními znaky krajinného rázu – v zásadách péče o území převažuje obnova a kultivace narušených částí s předpokladem nutného zachování hodnotných částí a prvků.

Pásmo C – (pásmo kultivace) výrazně změněný a narušený krajinný ráz se znaky a prvky zásadně se odlišujícími od typických charakteristik okolí (průmyslové areály, panelová sídliště, plošná kobercová zástavba, velké plochy zemědělské půdy). V rámci narušeného území postupně vytvářet alespoň „kostru“ hodnotné kulturní krajiny, která území propojí s hodnotnějšími částmi krajiny. Území CHKO je členěno na krajinné prostory, pro dotčené území je významné území KP 1-1 Krajinný prostor říční niva (1-1-a Niva řeky – jádrové území).

2.12 Území zatěžovaná nad míru únosného zatížení

Lokalita nespadá do území zatíženého nad míru únosného zatížení s výjimkou kvality ovzduší z hlediska benzo-a-pyrenu a PM_{10} (36. nejv. hodnota), u kterých jsou hodnoty na celém území překračovány. V tomto směru jsou příspěvkové hodnoty záměru zcela zanedbatelné.

2.13 Staré ekologické zátěže

V nejbližším území jsou v databázi SEKM registrovány některé staré ekologické zátěže, které však nesouvisí se záměrem v předmětné lokalitě. Jedná se o lokality skládky Mošnov, Malá strana a Za humny a skládka Sedlnice II a III (mimo zájmové území).

2.14 Hluková zátěž

Určujícím ukazatelem hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, je ekvivalentní hladina akustického tlaku $A_{L_{Aeq,T}}$ a odpovídající hladiny v kmitočtových

pásmech. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$). Určující ukazatele hluku jsou stanoveny dle Nařízení vlády č. 272/2011 ve znění pozdějších předpisů (NV č. 217/2016). Dle § 12 odst. 3 hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době, které jsou uvedeny v tabulce č. 1 části A přílohy č. 3 k tomuto nařízení.

tab. č. 1 Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

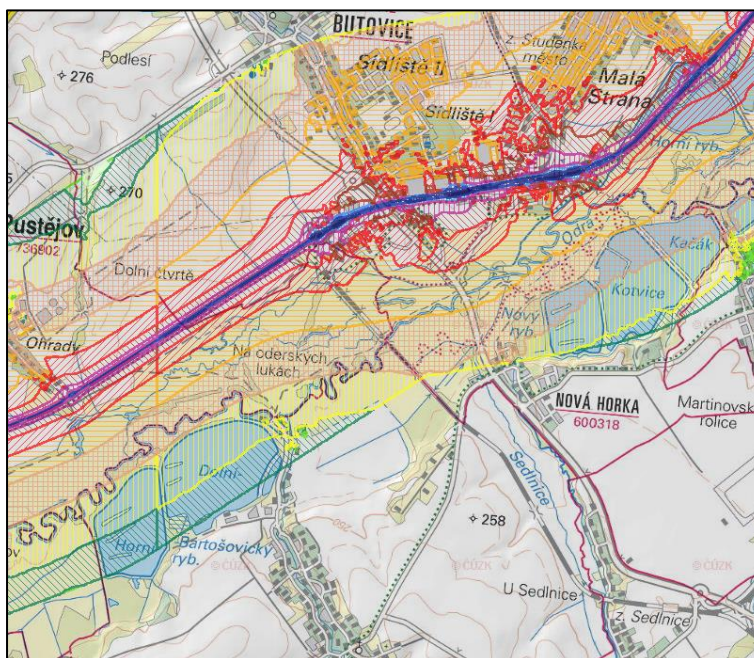
Druh chráněného prostoru	Korekce [dB]			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních dráhách, kde se použije korekce -5 dB.

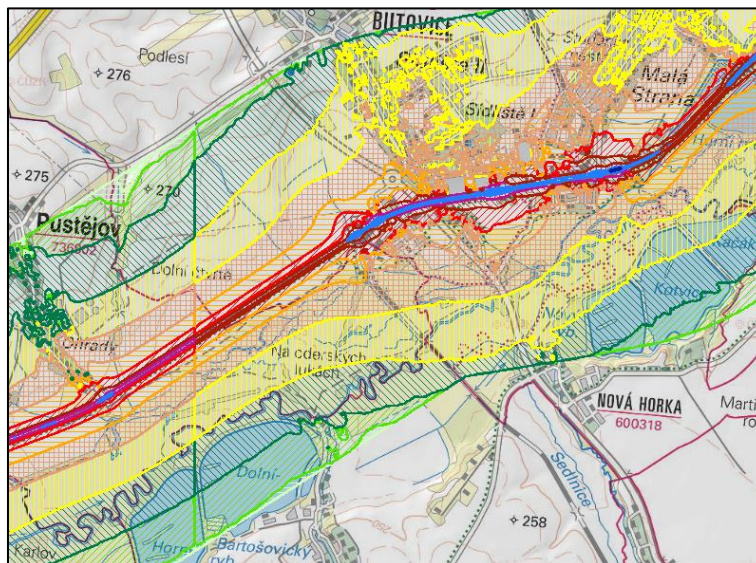
Pravidla použití korekce uvedené v tabulce č. 1:

1. Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů a hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů. Pro hluk ze železničních stanic zajišťujících vlakotvorné práce, které byly uvedeny do provozu přede dnem 1. listopadu 2011, se přičítá pro noční dobu další korekce +5 dB.
2. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách, silnicích III. třídy, místních komunikacích III. třídy a účelových komunikacích ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
3. Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy v území, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy.
4. Použije se pro stanovení hodnoty hygienického limitu staré hlukové zátěže.

Stávající hlukovou zátěž ukazuje následující výřez strategické hlukové mapy pro železnici. Strategická hluková mapa železnic vymezuje pro železnici – hladinu hlukového ukazatele L_{dvn}



Strategická hluková mapa železnic vymezuje pro železnici – hladinu hlukového ukazatele L_n



3. Posouzení jednotlivých variant řešení zvýšení kapacity kolejového napojení z hlediska střetů se složkami životního prostředí.

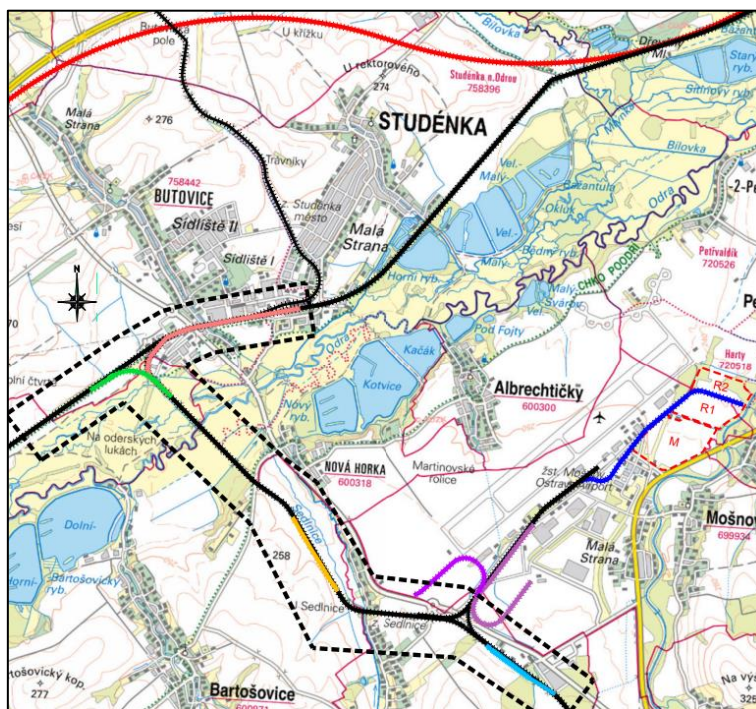
Prověřeny byly následující varianty:

Opatření 0	Opatření 1		Opatření 2
Zachování stávajícího stavu železniční dopravní cesty	Stav zahrnující návrhy opatření železniční dopravní cesty pro zajištění požadované kapacity		Úpravy infrastruktury pro zajištění zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, v návaznosti na rozvoj vleček v RZÚM a zajištění přípojového provozu
	Op.1 Varianta 1	Op. 2 Varianta 1	Op. 2 Varianta 1
	Nová bezúvratňová traťová spojka	Zkapacitnění obvodů Bartošovice v různých podvariantách (1A, 1B, 1C, 1D, 1E).	Zkapacitnění ŽST Studénka (zahrnuje varianty 1A, 1B, 1C, 1D, 1E)
	V rámci podvariant se předpokládá prověření např. úrovněvé zapojení spojky do 1. a 2. traťové koleje, tak úrovněvé zapojení spojky do 1. traťové koleje (podvarianta 1A) a mimoúrovňového zapojení spojky do 2. traťové koleje (přesmyk nad stávající tratí – podvarianta 1B).	Aktualizované závěry studie „Zvýšení kapacity infrastruktury SŽDC v návaznosti na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov“.	Úprava železniční stanice Sedlnice, obvod Bartošovice

Předpokládá se, že všechna tři opatření se vzájemně doplňují a nejsou vůči sobě alternativami. Naopak varianty dávají alternativní návrhy řešení v rámci jednotlivých opatření. Jednotlivé varianty obsahují další dílčí podvarianty, zejména z pohledu technického řešení (např. úrovně napojení do koridorové trati, nebo řešení s přesmykem).

Varianty v rámci jednotlivých opatření jsou vyhodnoceny z pohledu dopravní technologie a technického řešení. Předmětem této části je posouzení z hlediska vlivu na životní prostředí.

Schéma posuzovaných variant



Pro zlepšení kapacitních parametrů infrastruktury byly vybrány následující opatření:

- opatření 1 (ve variantě 1, podvariantě 1A – nová bezúvratňová spojka Přerov – Sedlnice),
- opatření 2 (ve variantě 1, podvariantě 1E – zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice).

3.1 Opatření 0

V rámci varianty 0 (bez projektu) je uvedeno, že hlavním omezujícím prvkem z hlediska kapacity železniční dopravní cesty je ŽST Studénka. Ta zahrnuje nedostatek dopravních kolejí v liché části obvodu nákladního nádraží (koleje skupiny 100). Zde nákladní vlaky jedoucí ve směru na sever (Ostrava) musí vyčkat na volnou vlakovou trasu na trati Přerov – Bohumín, resp. vlaky jedoucí ve směru na jih (Přerov) zde vyžadují úvrat.

Tato varianta bez projektu se jeví jako nepříznivá i z hlediska vlivů na okolí. Dojde k velkému vytižení v železniční stanici Studénka a s tím souvisejícím nebezpečným dopravním stavem ve Studénce z hlediska dopravního, ale i bezpečnosti provozu.

3.2 Opatření 1, varianta 1 – traťová spojka

V rámci výhledové dopravy je uvedeno, že převážná část dopravy z průmyslové zóny Mošnov (vlečky OAMP a PST) bude tvořena nákladními vlaky trasovanými ve směru na jih (Olomouc) a dále do severomořských přístavů (Antverpy, Hamburk). Poměr vytrasovaných vlaků na sever je výrazně menší (předpoklad 20 %), než v případě tras na jih (80 %).

Cílem varianty je snaha o nové kolejové spojky mimo obvod ŽST Studénka pro zajištění provozu výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě. Celkově byly posuzovány dvě varianty nové spojky.

3.21 Posouzení varianty z hlediska životního prostředí

Opatření 1 v podvariantě 1A řeší kapacitní nedostatečnost ŽST Studénka se zajištěním rychlého a bezúvratového průvozu nákladních vlaků ze směru průmyslové zóny Mošnov (vlečky OAMP a MCM) k tranzitnímu železničnímu koridoru ve směru na Přerov, stejně jako podvarianta 1B. Zabezpečeno bude pro dopravu ve směru na Přerov (nákladní vlaky z průmyslové zóny) snížení úvratové dopravní zátěže, tj. bez úvratě ve Studénce. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí je možné označit ve stadiu dosavadní projektové připravenosti u obou podvariant jako rovnocenné.

3.22 Vlivy na chráněná území, Natura 2000, VKP

Trasa v obou podvariantách má zásadní negativní vliv z hlediska zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Trasa je vedena v CHKO Poodří, ve III. zóně ochrany přírody, ale zasahuje i I. zónu ochrany přírody.

Trasa je vedena evropsky významnou lokalitou EVL CZ0814092 Poodří, ptačí oblastí PO CZ0811020 Poodří a zasahuje Mokřady Ramsarské smlouvy 3CZ009.

Posouzení vlivu této koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000.

Podkladem pro další přípravu uvažované koncepce „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ (dále také jako koncepce) bylo z toho důvodu zpracováno *Posouzení vlivu této koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, které zpracoval RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D. v říjnu 2020.*

Posouzení bylo vypracováno dle požadavků "Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů", MŽP ČR, Praha.

Cílem uvedeného hodnocení je stanovit potenciální vlivy koncepce na evropsky významné lokality (dále EVL) a ptačí oblasti (dále PO) soustavy Natura 2000, resp. na evropsky významná stanoviště a druhy, jež jsou jejich předmětem ochrany. Vzhledem k typu a rozsahu koncepce je posuzován potenciální vliv na jedinou EVL Poodří (CZ0814092) a jedinou PO Poodří (CZ0811020). Ovlivnění ostatních EVL či PO nacházejících se ve vzdálenějším okolí tj. EVL Cihelna Kunín (kód lokality: 0813438), EVL Libotín (CZ0810021) a EVL Štramberk (kód lokality: CZ0810036) lze s ohledem na vzdálenost lokalit a charakter koncepce a priori vyloučit.

Riziko dotčení vymezených předmětů ochrany PO Poodří

PŘEDMĚT OCHRANY	MOŽNÉ DOTČENÍ HODNOCENOU KONCEPCÍ
bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	- ANO. Nálezy v místě uvažovaného opatření 1, Var. 1. sice nejsou uváděny, ale v prostoru navrženého koridoru se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	- ANO, druh se pravidelně vyskytuje v oblasti rákosin a luk mezi rybníčními soustavami Bartošovických rybníků a Kotvice. Rákosina v SV části louky (při napojení tratí 270 a 325) je místem, kde moták hnízdí. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.

Riziko dotčení vymezených předmětů ochrany EVL Poodří

PŘEDMĚT OCHRANY	MOŽNÉ DOTČENÍ HODNOCENOU KONCEPCÍ
3130	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3140	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3150	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
6510	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
9170	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
91E0*	- ANO. Tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
91F0	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	- ANO. Nálezy v místě uvažovaného opatření 1, Var. 1. sice nejsou uváděny, ale v prostoru navrženého koridoru se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	- ANO. Druh se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1., nachází se zde rovněž vhodný biotop druhu. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	- ANO, druh se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1., nachází se zde rovněž vhodný biotop druhu. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	- ANO, druh se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1., nachází se zde rovněž vhodný biotop druhu. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.

PŘEDMĚT OCHRANY	MOŽNÉ DOTČENÍ HODNOCENOU KONCEPCÍ
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.

Na základě provedené analýzy bylo zpracovatelem posouzení vlivu koncepce vymezeno 5 předmětů ochrany EVL Poodří jako potenciálně dotčených uvažovanou koncepcí. Jmenovitě se jedná o tyto předměty ochrany EVL:

- přírodní stanoviště 91E0*
- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)

Dále byly vymezeny 2 předměty ochrany PO Poodří jako potenciálně dotčených uvažovanou koncepcí. Jmenovitě se jedná o tyto předměty ochrany PO:

- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- moták pochop (*Circus aeruginosus*)

Uvedené druhy jsou dále předmětem hodnocení.

Vyhodnocení vlivu koncepce na předměty ochrany PO Poodří

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	-1 až 0	Potenciálně mírně negativní vliv	<p>Druh se v PO vyskytuje jednotlivě podél vodotečí, slepých ramen a rybníčních ploch. V prostoru dotčeném koncepcí se nenachází hnízdní biotop ledňáčka. Vodoteč Pustějovského potoka lze ale považovat za loviště druhu (potravní biotop). Případná realizace koncepce by vedla k dotčení potravního biotopu druhu, a to v místě křížení tratě a Pustějovského potoka.</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 1 (v obou podvariantách, tj. 1A i 1B), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový až mírně negativní (-1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2 (ve všech podvariantách, tj. 2A – 2C), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>V rámci Opatření 2, var. 1 (ve všech podvariantách, tj. 1A – 1E), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto</p>

nulový (0).

Závěr, z hlediska dopadu koncepce na uvedený předmět ochrany je s mírným negativním vlivem nahlížet realizaci opatření 1, var. 1, tj. výstavbu železniční spojky trati 325 a 270, ve směru Sedlnice – Přerov. Realizace znamená dotčení biotopu (potravního) ledňáčka říčního. Dotčení je z hlediska celé populace vcelku zanedbatelné, tj. na úrovni vlivu 0 až -1. Realizace opatření 1, var. 2, a opatření 2 a jsou bez vlivu na uvedený předmět.

moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	-2	významně negativní	Druh se vyskytuje jednotlivě v celé PO. Na vhodných lokalitách také hnízdí, a to především v úseku rybníčních soustav Bartošovice až Polanka n.O. Počet párů se v PO pohybuje v nižších desítkách (v průměru 20-30 párů; Otáhal & Závalský 2001, Němečková 2006, Hora et al. 2018). Dle sdělení zástupci SCHKO Poodří je aktuální počet hnízdišť motáka pochopa v PO Poodří cca 10.
---	----	-----------------------	---

V bezprostřední blízkosti uvažovaného plánování opatření 1, var. 1, se nachází hnízdiště Pustějovka/Pustějovský mokřad (viz mokřadní rákosina na souběhu tratí 325 a 270). Zde druh nepravidelně hnízdí (Němečková 2006). V roce 2020 zde druh hnízdil.

Realizace opatření 1, var. 1, s sebou nese riziko dotčení hydrického režimu rákosiny, rušení při výstavbě a provozu návazného záměru. Ztráta, resp. riziko ztráty, hnízdiště by bylo v rozsahu dotčení cca 10% hnízdní populace pochopa v PO, tedy významně nad hranicí pro „významně negativní vliv“. Dále, v souvislosti s realizací opatření 1, var. 1, dochází k dotčení potravního biotopu v prostoru Pustějovských luk. Vzhledem k faktu, že moták pochop využívá pro lov potravy také polní agroceózy, a to i za hranicí PO, lze zábor potravního stanoviště, v případě realizace opatření 1, var. 1, nahlížet jakožto méně významný vliv (viz -1).

V rámci Opatření 1, var. 2 (ve všech podvariantách, tj. 2A – 2C), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).

V rámci Opatření 2, var. 1 (ve všech podvariantách, tj. 1A – 1E), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).

Závěr, z hlediska posuzované koncepce je zásadní vliv na hnízdiště motáka pochopa, které se nachází v bezprostřední blízkosti navrhovaného opatření 1, var. 1. Negativní dotčení hnízdního biotopu, potažmo potravního stanoviště, posuzovaného předmětu ochrany, je velmi vysoké, s vysokou pravděpodobností zániku stanoviště a hnízdiště jako takového. Opatření 1 ve var. 1 je tak potřeba nahlížet jakožto významně negativní (-2). Realizace opatření 1, var. 2, a opatření 2 jsou bez vlivu na uvedený předmět.

Vyhodnocení vlivu koncepce na předměty ochrany EVL Poodří

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpské	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i> , kód 3130			
Tvrdé oligo-mezotrofní vody s bentickou vegetací parožnatek, kód 3140	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i> , kód 3150	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion</i> <i>nemoralis</i>), kód 6510	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se na plochách dotčených předloženou koncepcí nevyskytuje.
Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> , kód 9170	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno- Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>), 91E0*	-1	mírně negativní vliv	Dotčení předmětného typu stanoviště 91E0 není zcela jednoznačně stanovitelné, a to vzhledem k faktu, že není znám přesnější popis návrhu. V rámci ovlivnění předmětného typu stanoviště je akceptována míra dotčení, kterou kalkuluje Banaš (2020) v rámci posouzení ZÚR č. 4 MS kraje, a to pro variantu DZ27A. V návrhu ZÚR č. 4 se DZ27A kryje s opatřením 1., var. 1., je stanovena míra dotčení stanoviště 91E0 v rozsahu 0,955 ha, tj. 0,25 % z plochy stanoviště v EVL. Tuto míru dotčení je možno vyjádřit jakožto mírně negativní vliv (-1). V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení stanoviště 91E0 nedochází a vliv uvedených opatření na daný typ stanoviště je nulový (0).
Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>) a jilmem habrolistým (<i>Ulmus minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>), kód 91F0	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	0 až -1	Potenciálně mírně negativní vliv	Realizace koncepce nepovede k dotčení biotopů vhodných pro rozmnožování čolka. V případě opatření 1, var. 1 ale může dojít k částečnému omezení konektivity prostředí pro migraci a rozptylování jedinců. Současně lze v případě realizace nového železničního napojení tratí 325 a 270 toto považovat za zábor potenciálního biotopu druhu na území EVL. Uvedené negativní vlivy je ale, s ohledem na charakter dotčených stanovišť, možno považovat za relativně málo významné (0 až -1). V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	-1	mírně negativní vliv	V oblasti Pustějovských luk se kuňka vyskytuje. V případě, že se v loukách, na polních cestách ap. vytvoří kaluže (jako v sezóně r. 2020) kuňka tyto kolonizuje a rozmnožuje se zde. To odpovídá také pozorování z r. 2020. Opatření 1 ve var. 1 znamená zásah do biotopu kuňky. Současně by realizace koncepce v plném rozsahu vedla k přímému dotčení jedinců a stanovišť, kde se druh (nepravidelně) také rozmnožuje. Realizace kolejového napojení tratě 325 na 270 s vytvořením železničního náspu by byla bariérou pro šíření jedinců kuňky (šíření ve vodotečích by významněji dotčeno nebylo, nicméně rákosina Pustějovského potoka by byla realizací dalšího žel. náspu v podstatě izolována). Vzhledem k celkové populaci druhu v EVL je tyto vlivy možno hodnotit jako relativně málo významné (-1). V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	-1	mírně negativní vliv	V oblasti Pustějovských luk se modrásek bahenní trvale vyskytuje. Trasa napojení tratě 325 na 270 prochází místy, kde druh byl pozorován a jednotlivě se zde roste také živná rostlina housenek (krvavec toten). Realizace opatření 1, var. 1, znamená zásah do biotopu druhu a současně je možné i přímé dotčení jedinců (to ale není tak významné). Vzhledem k celkové populaci druhu v EVL je tyto negativní vlivy (zábor biotopu) možno hodnotit jako málo významné (-1). V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	-1	mírně negativní vliv	V oblasti Pustějovských luk se ohniváček černočárný vyskytuje (od cca r. 2000 trvale). Trasa napojení tratě 325 na 270 prochází místy, kde druh byl pozorován a rostou zde také živné rostliny housenek (<i>Rumex</i> spp.). Realizace opatření 1, var. 1, znamená zásah do biotopu druhu a současně je možné i přímé dotčení jedinců (to ale není tak významné). Vzhledem k celkové populaci druhu v EVL je tyto negativní vlivy (zábor biotopu) možno hodnotit jako málo významné (-1). V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.

* označuje prioritní druhy/stanoviště

Hodnocení vlivů koncepce na celistvost ptačích oblastí a evropsky významných lokalit

Lze tedy konstatovat, že realizace předložené koncepce (v opatřeních 1 až 3) povede k mírnému (-1) až významnému (-2) dotčení celistvosti vymezených předmětů ochrany a jejich biotopu, přičemž limitní je v daném ohledu realizace opatření č. 1, ve var. 1.

Pozn.: Podrobné zdůvodnění je uvedeno v Posouzení vlivu této koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 10/2020), které je uvedeno v příloze.

Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Lze tedy shrnout, že navržená koncepce, v kumulaci a synergiemi se stávající infrastrukturou, dalšími záměry a koncepcemi v území PO a EVL Poodří generuje významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000 a předmět ochrany motáka pochopa. Moták pochop, jakožto předmět ochrany byl vyhodnocen jakožto významně dotčený (-2) již při provedeném hodnocení (viz Tab. 4a). V kumulacích se tento negativní vliv (-2) na druh dále významně prohlubuje.

Pozn.: Podrobné zdůvodnění je uvedeno v Posouzení vlivu této koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 (RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 10/2020), které je uvedeno v příloze.

Porovnání variant koncepce z hlediska očekávaných vlivů

Předložená koncepce je navržena jako soubor 3 vzájemně provázaných opatření, každé ve variantním, resp. podvariantním řešení. Přehled porovnání opatření v jednotlivých variantách je patrný z Tab. 5 (vyneseny jsou pouze předměty ochrany vyhodnocené jakožto potenciálně dotčené koncepcí). Z tabelárního srovnání variant je zřejmé, že výhradní negativní vlivy koncepce se kumulují v případě opatření 1, ve variantě 1 (a obou podvariantách 1A i 1B). Tyto vlivy ve Var 1. (opatření 1) jsou na úrovni významně negativního vlivu (-2).

Tabelární srovnání variant koncepce k dílčím předmětům ochrany EVL a PO Poodří

PŘEDMĚT OCHRANY	OPATŘENÍ 1		OPATŘENÍ 2	OPATŘENÍ 3
	VAR. 1*	VAR. 2**	VAR. 1***	VAR. 1****
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	0 až -1	0	0	0
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	-2	0	0	0
Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>), 91E0*	-1	0	0	0
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	0 až -1	0	0	0

kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	-1	0	0	0
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	-1	0	0	0
ohniváček černočárny (<i>Lycaena dispar</i>)	-1	0	0	0

* včetně podvarianty 1A a 1B; ** včetně podvarianty 2A, 2B a 2C; *** včetně podvarianty 1A, 1B, 1C, 1D a 1E; * včetně podvarianty 1A a 1B

Závěr posouzení koncepce „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“

Předložená koncepce Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov byla vyhodnocena z hlediska dopadů koncepce na předměty ochrany a celistvost soustavy Natura 2000. Koncepce řeší zkapacitnění a napojení železniční tratě 325 Studénka – Sedlnice – Veřovice na páteřní trať 270 Přerov – Ostrava. Koncepce implementuje 3 opatření, každé v dílčích variantách, resp. podvariantách.

Jakožto potenciálně dotčené jsou vyhodnoceny předměty ochrany EVL a PO Poodří. Problematické (na úrovni významně negativního vlivu -2) je Opatření 1 ve Var. 1, které je navrhováno jako zbudování nového úseku železniční trati ve směru na Přerov, bez potřeby úvratového přepřahání vlakových souprav ve stanici Studénka. Zbudování nového úseku tratě by znamenalo významně negativní (-2) dotčení hnízdní populace motáka pochopa, mírně negativní dotčení (-1) typu evropsky významného stanoviště 91E0, mírně negativní dotčení (-1) populací a biotopů kuňky ohnivé, modráška bahenního a ohniváčka černočárny. Na úrovni nulového až mírně negativního vlivu by opatření 1 ve Var. 1 znamenalo dotčení populací a potenciálních biotopů čolka velkého a ledňáčka říčního.

Další navrhovaná opatření, tj. Opatření 1 ve var. 2, opatření 2 a Opatření 3, nejsou z hlediska realizace přeložené koncepce konfliktní.

VKP

Trasa je vedena **nivou vodoteče Odry**, dotýká se přítoku Pustějovického potoka (VKP vymezené zák. č. 114/1192 Sb.).

3.23 Vlivy na floru, faunu, ekosystémy a mimolesní zeleň

Z hlediska vlivů na floru a faunu je nezbytné předpokládat významný zásah (souvisí i s předchozími údaji ohledně EVL, PO) – dotčena bude zeleň a fauna v současnosti v přírodním prostředí zejména v době výstavby. Území je významné z botanického, zoologického i krajinářského hlediska. Údaje CHKO uvádějí, že zde bylo zjištěno 100 druhů měkkýšů, 150 druhů pavouků, 35 druhů vážek. Velmi bohatá je zdejší populace žábronožky sněžní (*Siphonophanes grubii*) a početná je také fauna obojživelníků. Vyskytují se tu silně ohrožené a ohrožené druhy flóry mokřadních a vlhkých stanovišť, zejména stojatých vod.

Významný bude zásah stavby v obou podvariantách do nadregionálního biocentra NRBC 92 Oderská niva.

Významný zásah bude do mimolesní zeleně podél vodoteče (přítoku Pustějovského potoka), porostu rostoucího v linii na loukách a rozptýlené zeleně, včetně doprovodného porostu kolem stávající žel. tratě. Současně následně bude mít vliv na floru a faunu provoz na trati.

Území přímo dotčené záměrem je mimo migračně významné území i dálkový migrační koridor velkých savců.

3.24 Vlivy na biologickou rozmanitost

Biologickou rozmanitostí se rozumí pestrost ekosystémů, druhů a genů v dotčeném stanovišti, což souvisí s umístěním zejména v chráněném území. Zásah lze očekávat významný. Přijatá kompenzační opatření dle vlivů na předměty ochrany v rámci posouzení území Natura jsou významná i pro kompenzaci biologické rozmanitosti v území.

3.25 Vlivy na ovzduší

Pro obě varianty platí, že v době provozu dojde k rozložení případného vlivu na imisní stav, ale ve stejném prostoru (rozdělení dopravy). Významný vliv související s produkcí prachu bude v době výstavby vzhledem k potřebě převozu zemin a prováděním stavebních prací mimo trasu železnice.

3.26 Vlivy na hlukovou zátěž

Hluk v době výstavby

V rámci stavby bude vyvolána hluková zátěž zejména v období vlastní realizace stavebních prací. Hlavními bodovými zdroji hluku po dobu výstavby záměru budou stavební mechanizmy nasazené v průběhu přípravy území pro stavbu. Hlavním liniovým zdrojem bude stavební doprava. Hluk ze staveniště bude v čase proměnlivý a bude závislý na druhu, množství a místě prováděných prací, druhu a stavu stavebních strojů, počtu pracovníků a organizaci práce. Hlukové působení v době výstavby bude maximálně redukováno organizací výstavby a bude časově omezeno. Vzhledem k lokalizaci prací dává záruku, že nedojde k negativnímu ovlivnění okolních antropogenních systémů. Dotčeny budou přírodní systémy. Vzhledem k různým vzdálenostem chráněných prostor v okolí stavby je nutné dodržet provádění prací s ohledem na hnízdění ornitofauny.

Hluk v době provozu

Pro posouzení vlivů stavby i provozu bude při další přípravě zpracována hluková studie, jejím úkolem bude zmapovat hlukovou zátěž dotčené lokality z hlediska možného ovlivnění chráněného venkovního prostoru.

Pro dobu provozu se jeví jako nejvhodnější varianta 1 (1A i 1B), která zabezpečí zejména s ohledem na dopravu ve směru na Přerov (předpoklad 80 % dopravy nákladních vlaků z průmyslové zóny) snížení úvratové dopravní zátěže.

Hodnoty hluku, s výjimkou vysokoenergetického impulsního hluku, se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$. V denní době se stanoví pro 8 souvislých a na sebe navazujících nejhluchnějších hodin ($L_{Aeq,8h}$), v noční době pro nejhluchnější 1 hodinu ($L_{Aeq,1h}$). Pro hluk z dopravy na pozemních komunikacích, s výjimkou účelových komunikací, a drahách a pro hluk z leteckého provozu se ekvivalentní hladina akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ stanoví pro celou denní ($L_{Aeq,16h}$) a celou noční dobu ($L_{Aeq,8h}$).

Hodnoty hladin hluku jsou stanoveny dle Nařízení vlády č. 272/2011. Dle § 12 odst. 3 Sb. č. 272/2011 hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A , s výjimkou hluku z leteckého provozu a vysokoenergetického impulsního hluku, se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku $A L_{Aeq,T}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k tomuto nařízení. Pro vysoce

impulsní hluk se přičte další korekce -12 dB. V případě hluku s tónovými složkami, s výjimkou z hluku z dopravy na pozemních komunikacích a drahách, a hluku s výrazně informačním charakterem se přičte další korekce -5 dB.

Příloha č. 3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb.

Stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

Část A

tab. č. 1 Korekce pro stanovení hygienických limitů hluku v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru

Tabulka č. 9

Druh chráněného prostoru	Korekce [dB]			
	1)	2)	3)	4)
Chráněný venkovní prostor staveb lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	-5	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor lůžkových zdravotnických zařízení včetně lázní	0	0	+5	+15
Chráněný venkovní prostor ostatních staveb a chráněný ostatní venkovní prostor	0	+5	+10	+20

Vysvětlivky:

- 1) Použije se pro hluk z provozu stacionárních zdrojů, hluk z veřejné produkce hudby, dále pro hluk na účelových komunikacích a hluk ze železničních stanic, zajišťujících vlakotvorné práce, zejména rozřadování a sestavu nákladních vlaků, prohlídku vlaků a opravy vozů.
- 2) Použije se pro hluk z dopravy na silnicích III. třídy a místních komunikacích III. třídy a drahách.
- 3) Použije se pro hluk z dopravy na dálnicích, silnicích I. a II. třídy a místních komunikacích I. a II. třídy, kde hluk z dopravy na těchto komunikacích je převažující nad hlukem z dopravy na ostatních pozemních komunikacích. Použije se pro hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu dráhy.
- 4) Použije se v případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích s výjimkou účelových komunikací a drahách uvedených v bodu 2) a 3). Tato korekce zůstává zachována i po položení nového povrchu vozovky, prováděné údržbě a rekonstrukci železničních drah nebo rozšíření vozovek při zachování směrového nebo výškového vedení pozemní komunikace nebo dráhy, při které nesmí dojít ke zhoršení stávající hlučnosti v chráněném venkovním prostoru staveb nebo v chráněném venkovním prostoru a pro krátkodobé objízdné trasy. Tato korekce se dále použije v chráněných venkovních prostorech staveb při umístění bytu v přístavbě nebo nástavbě stávajícího obytného objektu nebo víceúčelového objektu nebo v případě výstavby ojedinělého obytného, nebo víceúčelového objektu v rámci dostavby proluk, a výstavby ojedinělých obytných nebo víceúčelových objektů v rámci dostavby center obcí a jejich historických částí.

Korekce uvedené v tabulce se nesčítají.

Pro noční dobu se pro chráněný venkovní prostor staveb přičítá další korekce -10 dB, s výjimkou hluku z dopravy na železničních drahách, kde se použije korekce -5 dB.

pro hluk z dopravy na drahách s použitím korekce pro starou hlukovou zátěž

pro den od 6⁰⁰ - 22⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 70$ dB

pro noc od 22⁰⁰ - 6⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 65$ dB

pro hluk z dopravy na drahách v ochranném pásmu dráhy

pro den od 6⁰⁰ - 22⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 60$ dB

pro noc od 22⁰⁰ - 6⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 55$ dB

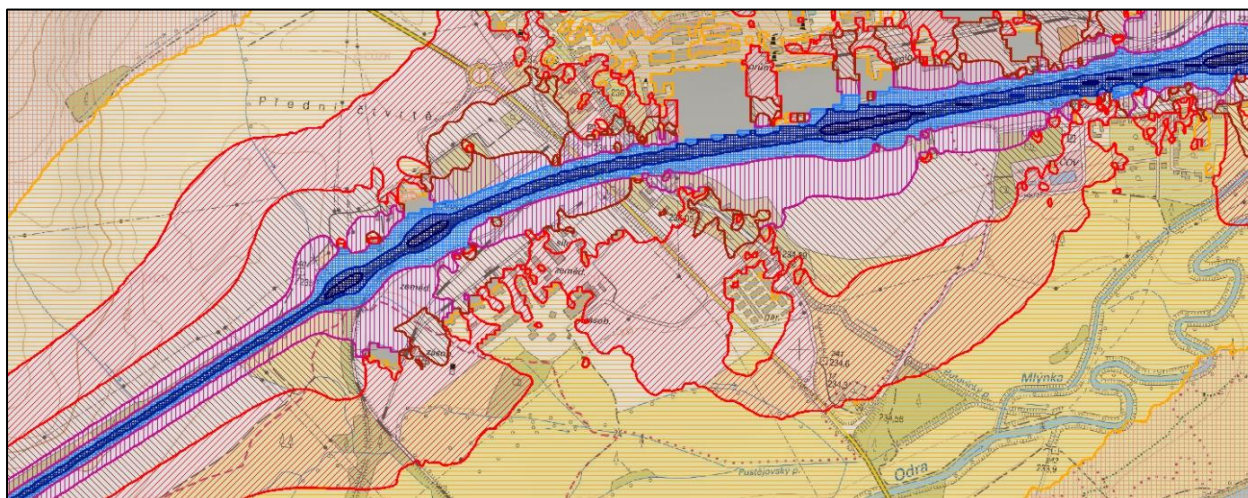
pro hluk z dopravy na drahách mimo ochranné pásmo dráhy)

pro den od 6⁰⁰ - 22⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 55$ dB

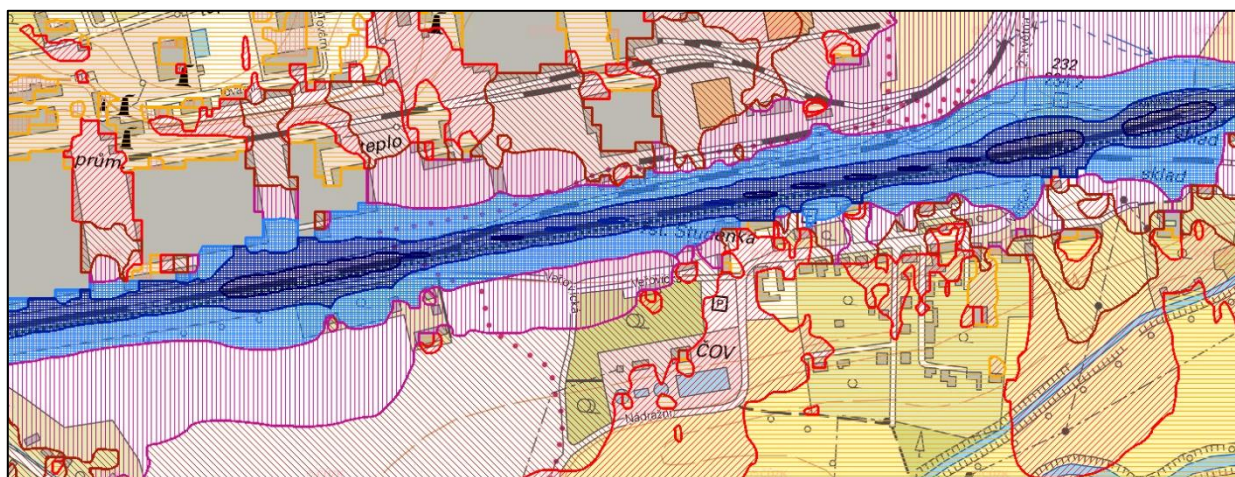
pro noc od 22⁰⁰ - 6⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 50$ dB

Následující výřezy situací ukazují stávající hlukovou zátěž z dopravy na železnici dle Strategických hlukových map.

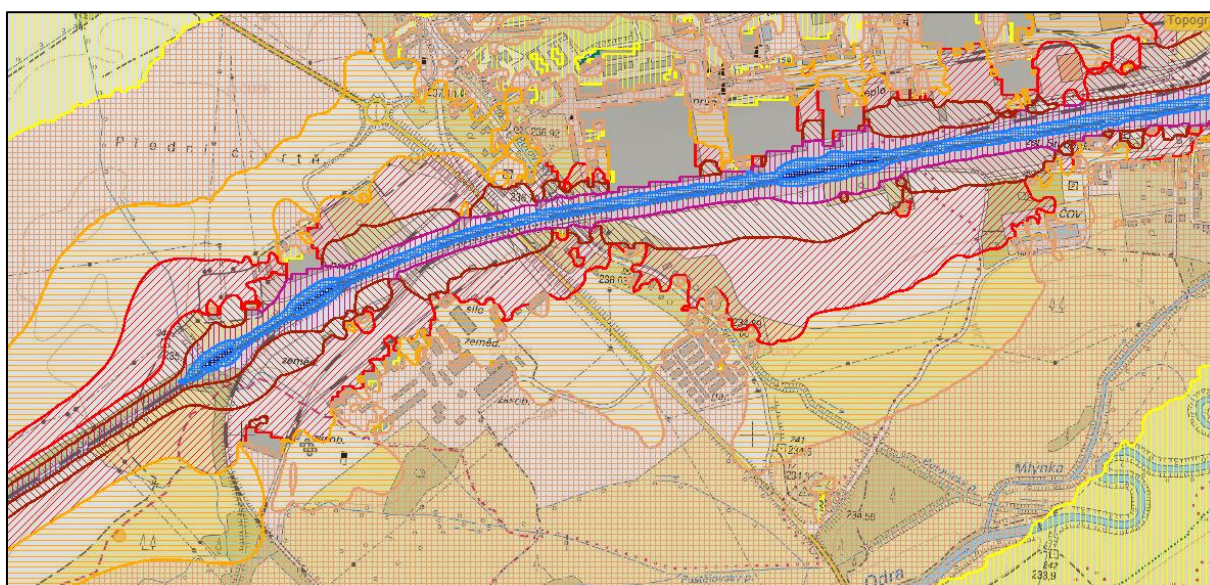
Stávající hluková zátěž – den (dle Strategické hlukové mapy)



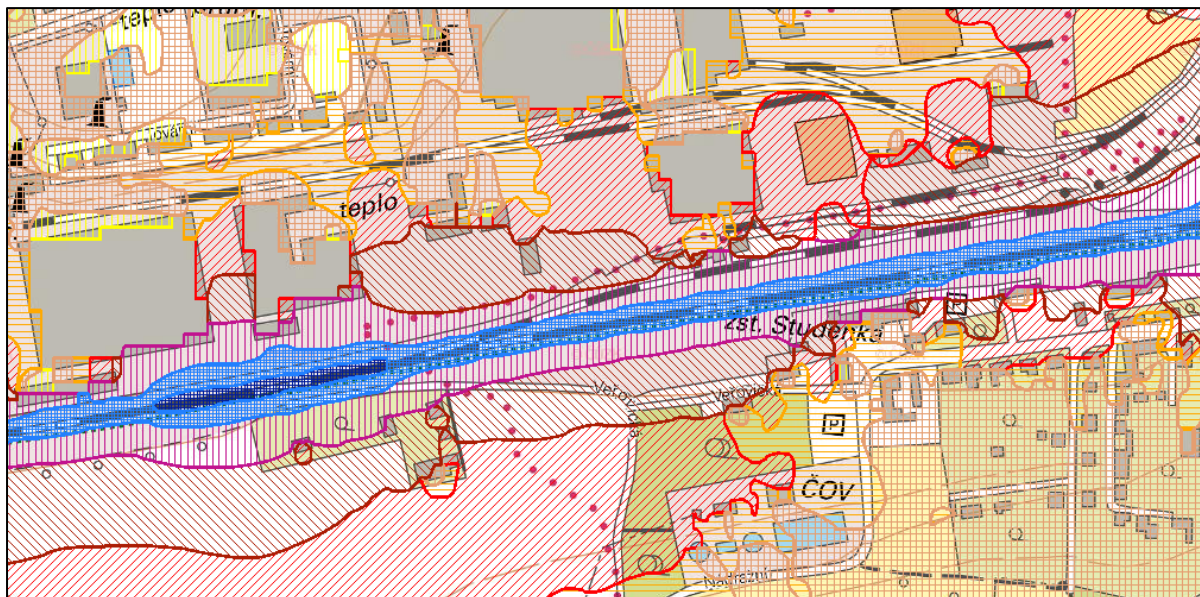
Stávající hluková zátěž – noc (dle Strategické hlukové mapy) – detail Železniční stanice Studénka



Stávající hluková zátěž – noc (dle Strategické hlukové mapy)



Stávající hluková zátěž – noc (dle Strategické hlukové mapy) – detail Železniční stanice Studénka



V případě, že bude řešeno opatření s uplatněním nové bezúvratové traťové spojky, dojde v železniční stanici Studénka ke snížení dopravních intenzit a s tím souvisejícím snížením hlukové zátěže a vlivu na chráněný prostor chráněných objektů.

Pro možnost zjištění možnosti uplatnění korekce na starou zátěž bude provedeno v rámci projekční přípravy porovnání ekvivalentních hladin akustického tlaku od železniční dopravy před 1. 1. 2001 se stávajícím a výhledovým stavem, tak, aby bylo zjištěno, zda nedošlo k prokazatelnému nárůstu hlučnosti o více než 2 dB a lze použít hygienický limit s korekcí pro starou hlukovou zátěž, a to pro chráněné venkovní prostory staveb (CHVePS), kde byl hygienický limit překročen již před 1. 1. 2001. Tato problematika bude řešena v rámci stanice Studénka při podrobné přípravě záměru. Je zřejmé, že uplatnění staré hlukové zátěže bude možné v ŽST uplatnit. V ŽST Studénka dojde ke snížení dopravních intenzit, v případě uplatnění staré hlukové zátěže budou pro hluk z dopravy na dráhách s použitím korekce pro starou hlukovou zátěž pro den od 6⁰⁰ - 22⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 70$ dB a pro noc od 22⁰⁰ - 6⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 65$ dB v ochranném pásmu dráhy dodrženy a je předpoklad, že budou dodrženy limitní hodnoty pro hluk z dopravy na dráhách v ochranném pásmu dráhy pro den od 6⁰⁰ - 22⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 60$ dB a pro noc od 22⁰⁰ - 6⁰⁰ hod $L_{Aeq,T} = 55$ dB bez uplatnění staré hlukové zátěže při snížení dopravních intenzit v rámci realizace bezúvratové spojky a vymístění zejména nákladní dopravy související s vlaky z průmyslové zóny.

Hluková zátěž v případě bezúvratové spojky ve vztahu k chráněnému prostoru chráněných objektů nebude ve výhledovém stavu vyžadovat protihluková opatření, neboť tyto objekty jsou situovány mimo přímý dosah navrhované trati (nejbližší objekt v Pustějově ve vzdálenosti cca 2,5 km v jihozápadním směru, v Nové Horech ve vzdálenosti 1,5 m v jihovýchodním směru, v severovýchodním směru objekty bydlení ve Studénce vzdálenosti cca 850 až 900 m). Je předpoklad, že hygienický limit nebude v rámci části dopravy týkající se provozu na nové bezúvratové spojnici překračován jak v denní, tak ani v noční době.

Pro zjištění stávající hlukové zátěže je nejvhodnější provést před realizací navrhovaného záměru přímé akustické měření akreditovanou firmou.

3.27 Vlivy na obyvatelstvo

Trasa pochází přírodním územím, nedotýká se míst s objekty bydlení – bez vlivu na obyvatelstvo.

3.28 Vlivy na ZPF a PUPFL

Dojde k záboru zemědělské půdy, nedojde k záboru půdy určené k plnění funkce lesa. Postupováno bude v souladu se zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně půdy, v platném znění.

3.29 Vlivy na vodu a hydrologii území

Trasa v obou variantách kříží přítok Pustějovského potoka (mostní objekt). Změny hydrologických charakteristik v území se nepředpokládají. Trasa je v obou variantách situována v záplavovém území Odry Q_{100} .

3.210 Krajina, krajinný ráz

Významný zásah související s realizací nové stavby, i jen krátkého úseku, v území, které je významným přírodním prvkem. Dojde k úpravě krajinných vztahů v přírodním prostředí. V tomto případě je varianta 1B významným negativním vlivem souvisejícím s narušením dosavadních krajinných charakteristik.

Krajinným rázem je ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, přírodní, kulturní či historická charakteristika určitého místa a snižování jeho přírodních a estetických hodnot je zakázáno. V případě záměrů, při jejichž činnosti by došlo ke snížení nebo změně krajinného rázu, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Zásahy mohou být provedeny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítko a vztahů v krajině.

Při další přípravě bude zpracováno posouzení vlivu na krajinný ráz, které bude sloužit jako podklad pro zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a bude součástí dokumentace pro územní řízení pro účely získání závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu dle § 12 citovaného zákona.

Studie posoudí, jakou měrou se bude záměr dotýkat znaků a hodnot krajinného rázu. Studie bude postavena na principech široce uznávaného metodického doporučení (Vorel et al. 2004), což umožní dosažení odpovídající míry objektivizace posouzení. Během průzkumu území bude pořízena podrobná fotodokumentaci a pohledová studie (pohledy z významných míst vnímání krajiny).

3.211 Výhody a nevýhody varianty

Jako výhody varianty z hlediska vlivů na ŽP lze označit následující parametry:

- Do stanice Studénka budou vjíždět pouze vlaky ze severu, které tam vjet musí, zatímco vlaky od jihu budou odkláněny po nové spojení na místo určení.
- Bezúvratové spojení bude zabezpečovat dopravu z/do průmyslové zóny Mošnov bez ovlivnění (emise) oblasti Studénky.
- Výrazně se zkrátí jízdní doba pro většinu nákladních vlaků (jedoucí od jihu) a s tím související vliv dopravy na okolní prostředí.

- Nebude nutné provést úpravy ŽST Studénka v obvodech nákladního a osobního nádraží, které jsou náročné nejen technicky a investičně, ale souvisí i s ovlivněním prostředí zejména po dobu výstavby (emise škodlivin – prašnost, hluk, doprava související se stavbou).
- V případě výluk v obvodu ŽST Studénka je k dispozici alternativní trasa, která umožní zásobovat kontejnerový terminál bez dopadů na plynulost dopravy.
- Vytváří možnost spojení i pro nové linky regionální osobní dopravy (např. spojení osobními vlaky pro zaměstnance průmyslové zóny a doprava na letiště z jižních částí Moravskoslezského kraje a Olomouckého kraje bez nutnosti zajižďet do ŽST Studénka) – zlepšení pohody pro cestující.

Jako nevýhody varianty lze označit následující parametry:

- Spojka je trasována na chráněné území CHKO – I. a III. zóně ochrany
- Spojka je vymezena v EVL a PO Poodří, zasahuje Mokřady Ramsarské smlouvy 3CZ009, nadregionálním biocentrum NRBC 92 Oderská niva, zasahuje VKP, má vlivy na floru a faunu

3.212 Celkový závěr k Opatření 1, varianta 1

Vedení trasy ve vztahu k ochraně přírody a krajiny je zásadním problémem, který je nadřazeným nad všechny ostatní vlivy stavby na jednotlivé složky ochrany prostředí.

Na základě vyhodnocení možných vlivů koncepce „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 zpracovatel vyhodnocení variant uvádí, že předložená koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost, ani na předmět ochrany soustavy Natura 2000 v případě realizace navržených opatření, s vyloučením Opatření 1 ve variantě 1.

K tomu je třeba uvést, že v rámci tohoto posouzení byly vymezeny k posouzení Opatření 1, 2 a 3 ve variantách. V rámci posouzení takto zpracovatel postupoval ve vztahu k požadovanému posouzení variant.

Je třeba současně uvést, že problematika uvažovaného napojení tratě 325 na páteřní trať 270, v rámci opatření 1, byla konzultována se zástupcem RP AOPK ČR a SCHKO Poodří Mgr. Janem Klečkou, Ph.D., a to v souvislosti s realizací koncepce Aktualizace č. 4 ZÚR MS kraje. Navržená koncepce Aktualizace č. 4 implementuje napojení PZ Mošnov na trať 270. V rámci zpracovaného posouzení (Banaš 2020) byl konstatován významně negativní vliv (-2), pro který jsou navržena zmírňující opatření. Opatření byla navržena v souladu s požadavky ze strany SCHKO Poodří.

Posouzení vlivu koncepce „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění čj. 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace čj. MZP/2019/630/2563, 09/2020) se zabývalo posouzením dvou variant koridoru železniční trati DZ27A a DZ27B pro realizaci traťové spojky železničních tratí č. 270 a 325 ("bezúvrat' Studénka").

Realizace koncepce, resp. železničního koridoru ve variantách uvedených v Aktualizaci ZÚR MSK by znamenala dle uvedeného posouzení významné negativní ovlivnění některých

předmětů ochrany EVL a PO Poodří – konkrétně motáka pochopa v obou variantách a modráška bahenního v jedné variantě.

3.13 Kompenzační opatření

V souladu s platnou legislativou je realizace varianty DZ27A (= totožná s variantou Opatření 1, varianta 1 – traťová spojka) možná pouze za podmínky schválení a realizace kompenzačních opatření (viz § 45i odst. 9 až 11 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění).

RNDr. Marek Banaš, Ph.D. uvádí:

„Cílem kompenzačních opatření by mělo být buď významné zkvalitnění (obnova či úprava) existující lokality v těch jejích částech, kde se dané předměty ochrany nevyskytují tak, aby se vytvořily podmínky pro jejich trvalou existenci, či vytvoření nové lokality minimálně se stejnými kvalitativními i kvantitativními parametry předmětů ochrany.

Po předchozím jednání zástupců AOPK ČR – Správy CHKO Poodří se zástupci KÚ Moravskoslezského kraje byla navržena konkrétní opatření vedoucí k vytvoření a zlepšení podmínek pro vybrané předměty ochrany EVL a PO Poodří. Uvedené podklady byly zpracovateli naturového hodnocení poskytnuty pracovníky AOPK ČR – Správy CHKO Poodří.

Tato kompenzační opatření jsou navržena ve čtyřech lokalitách, přičemž jedna z nich (Habeš – Studénka) je primárně určena pro vytvoření nového hnízdiště pro motáka pochopa. Opatření navržené v lokalitě Habeš – Studénka lze proto chápat jako plnohodnotné kompenzační opatření pro motáka pochopa (u něhož byl konstatován významně negativní vliv (-2) hodnocené koncepce), dle §45 ZOPK. Realizace navrženého kompenzačního opatření je reálně proveditelná a ve výsledku lze v relativně krátkém horizontu očekávat zlepšení stavu pro tento předmět ochrany oproti potenciálně ztracenému evidovanému hnízdišti v lokalitě Pustějovka. Dle názoru hodnotitele jsou tak splněny požadavky kladené na kompenzační opatření dle ZOPK.

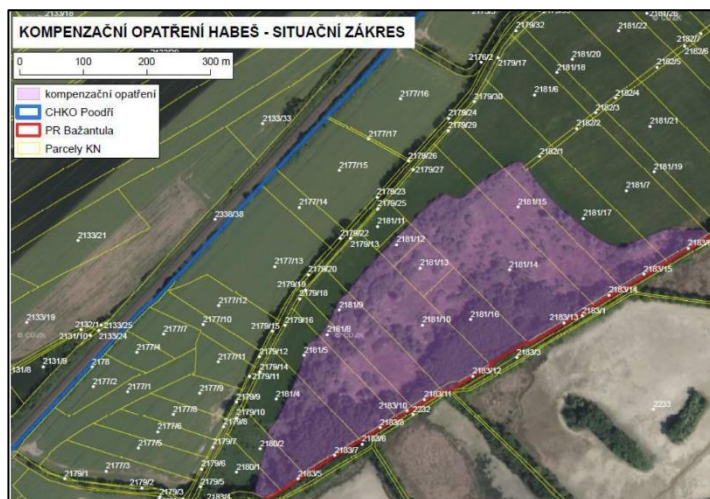
Další tři lokality (Bartošovice, Rákosina – Jistebník, Rezavka – Svinov) jsou určeny pro zlepšení podmínek zejména pro další předměty ochrany EVL a PO Poodří (z hlediska soustavy Natura 2000 zejména pro kuňku ohnivou, čolka velkého), ale také pro další zvláště chráněné druhy dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., v platném znění. Navržená opatření však mohou zlepšit i podmínky pro motáka pochopa.“

Habeš (Studénka)

Revitalizace stávající rákosiny o rozloze cca 9,5 ha na pozemcích p.č. 2180/1, 2180/2, 2180/4, 2180/5, 2181/7, 2181/8, 2181/9, 2181/10, 2181/12, 2181/13, 2181/16, 2181/14, 2181/15, 2181/17, 2181/21, 2183/5, 2183/7, 2183/8, 2183/10, 2183/11, 2183/12, 2183/13, 2183/14, 2183/15, 2183/9 v k.ú. Studénka:

- likvidace rozptýleného porostu křovin, především vrby popelavé (*Salix cinerea*) s ponecháním několika vybraných stromů
- obnova rákosiny sanačním kosením
- tvorba soustavy cca 15 tůní a vodních kanálů umožňujících větší zavodnění rákosin (rozloha jednotlivých tůní 300 – 800 m², maximální hloubka 1,5 m, sklon břehů 1:5 až 1:8, tvar tůní nepravidelný)

Zákres polohy navržených kompenzačních opatření pro motáka pochopa v lokalitě Habeš (Studénka), zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří.



Bartošovice

Ve vymezené ploše po výřezu křovin (rozloha cca 3 800 m²) strhnout povrch terénu v mocnosti cca 30 cm. Návaznost na okolní porost musí být plynulá. V tomto prostoru vytvořit 3 – 4 tůň (rozloha jednotlivých tůní 500 – 800 m², maximální hloubka 1,5 m, sklon břehů 1:5 až 1:8, tvar tůní nepravidelný).

Zákres polohy navržených kompenzačních opatření v lokalitě Bartošovice
zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří



Ve zbylé části nepravidelné vnitřní část vodní hladinou kanálů je základě výšky rybníka.

rákosiny vytvořit zálivy propojující rákosiny s volnou rybníka. Hloubku potřeba stanovit na provozní hladiny

Rákosina (Jistebník)

Realizovat zavodnění rákosiny na základě dle studie Ing. Jaroslava Gromana z roku 2012: Revitalizace mokřadů v připravované PR Jistebnické mokřady – oblast 2. Na ploše po výřezu křovin strhnout (rozloha cca 3300 m²) povrch terénu v mocnosti cca 30 cm. Návaznost na okolní porost musí být plynulá. Ve vymezených plochách vytvořit soustavu cca 15 tůní (rozloha jednotlivých tůní 300 – 800 m², maximální hloubka 1,5 m, sklon břehů 1:5 až 1:8, tvar tůní nepravidelný).

Zákres polohy navržených kompenzačních opatření v lokalitě Rákosina (Jistebník)
zdroj: AOPK ČR-Správa CHKO Poodří.



Rezavka (Svinov)

Ve vymezených plochách vytvořit soustavu 30 – 40 tůní (rozloha jednotlivých tůní 150 – 500 m², maximální hloubka 1,5 m, sklon břehů 1:5 až 1:10, tvar tůní nepravidelný).

Zákres

v lokalitě
zdroj:
CHKO



polohy navržených
kompenzačních opatření
Rezavka (Svinov)
AOPK ČR-Správa
Poodří

Navržená kompenzační opatření jsou reálně proveditelná a jejich realizaci je možné vytvořit či zlepšit podmínky nejen pro motáka pochopa, jakožto cílový druh kompenzačních opatření sensu stricto (viz §45 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění), ale i podmínky pro trvalý výskyt řady dalších předmětů ochrany EVL a PO Poodří a dalších významných druhů organismů. Při budoucím rozhodnutí o konkrétních kompenzačních opatřeních ve vztahu k hodnocené koncepci je nutná úzká spolupráce mezi příslušným orgánem ochrany přírody (MŽP), AOPK – Správou CHKO Poodří a pořizovatelem koncepce – Moravskoslezským krajem.
(dle RNDr. Marek Banaš, Ph.D.)

Z hlediska vlivů na přírodní charakteristiky území a zařazení dotčeného území do CHKO Poodří, EVL CZ0814092 Poodří, PO CZ0811020 Poodří, Mokřady Ramsarské smlouvy 3CZ009, NRBC 92 Oderská niva problematika řešení varianty 1 bude souviset s časově náročnou přípravou záměru, zejména s ohledem na dotčené přírodní prostředí. Uvedené řešení bude současně souviset s posouzením dle zák. č. 100/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a současně posouzením dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v, v platném znění, které bude součástí posouzení EIA. Vzhledem k problematice dotčeného území lze předpokládat, že posouzení této varianty vyvolá negativní přístup veřejnosti, včetně odborné. Navržená kompenzační opatření, která budou řešena na základě dohody, schválení a dohledu při jejich uplatnění (úzkou spoluprací) mezi investorem a příslušným orgánem ochrany přírody (MŽP), AOPK – Správou CHKO Poodří budou základním předpokladem pro možnost přípravy stavby ve variantě 1.

Musí být zahájeno a funkční před realizací stavby (1 – 2 roky) budou trvat kompenzační opatření.

Pro zlepšení kapacitních parametrů infrastruktury byla vybrána v 1. etapě provedení úprav infrastruktury v rozsahu opatření 1 (ve variantě 1, podvariantě 1A – nová bezúvratová spojka Přerov – Sedlnice.

Dne 14. 1. 2021 proběhlo jednání formou videokonference za účasti SŽ, s.o., Stavební správa východ: Mgr. Milan Bussinow, Ph.D; Ing. Jiří Dittmer, AOPK ČR, Správa CHKO Poodří: Mgr. Jan Klečka, Ph.D., Mgr. Ivona Knebllová, Moravskoslezský kraj: Ing. arch. Jiří Schnirch, Dopravní projektování Ostrava, s.r.o.: Ing. Libor Habrnál, Vlastislav Šenkýř a Ing. Jarmila Paciorková – posuzování vlivů na ŽP.

Protože se připravovaný záměr nachází na území CHKO Poodří a lokalit soustavy Natura 2000, bylo cílem jednání upřesnit limity další přípravy ve vztahu k ochraně přírody a krajiny a možnosti, resp. podmínky realizace záměru.

Pracovníci SCHKO Poodří, jako dotčený orgán ochrany přírody, v této souvislosti uvedli, že jsou se záměrem seznámeni z předchozích jednání se zástupci Moravskoslezského kraje. Potvrdili, že je záměr v přeložené podobě možné na území CHKO Poodří realizovat. Pokud se v dalších stupních projektové přípravy, především procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), jehož součástí bude i posouzení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000, potvrdí významný negativní vliv na celistvost a/nebo předmět ochrany PO nebo EVL, je Správa CHKO připravena spolupracovat na specifikaci zadání kompenzačních opatření. Bude se s největší pravděpodobností jednat o managementová opatření uložená na území CHKO/Natura 2000.

3.3 Opatření 2, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice

Opatření řeší potřebu zajistit kolejové kapacity co nejbližší vlečkám pro předávku zátěže (v obvodu ŽST Sedlnice) a dále zajistit kolejové kapacity pro možnost krátkodobého zastavení nákladních vlaků (z důvodu dočasného zahlení terminálu nákladními vlaky z důvodu nerovnoměrnosti příjezdu zátěže) nebo z důvodu výluk a mimořádností, nedostatečné špičkové kapacity koridoru apod. (nejlépe v obvodu ŽST Sedlnice).

3.31 Posouzení varianty z hlediska životního prostředí

V rámci této varianty dochází k navýšení počtu kolejí v obvodu ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu elektrizovanou dopravní kolej a dvě elektrizované kusé koleje. Je tak využita územní rezerva stanice, která byla uvažována již v rámci stavby tratě Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport a při níž byla realizována dvoukolejný obvod Bartošovice.

Cílem opatření je snaha o navýšení kapacity ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu dopravní kolej, které je nutná pro zajištění provozu výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě.

Intenzity dopravy nebudou v tomto úseku ovlivněny.

3.32 Vlivy na ovzduší

Vliv bude souviset s produkcí prachu v době výstavby. Pro dobu výstavby lze přijmout příslušná omezující opatření. V době provozu nedojde k významné změně oproti stávajícímu stavu.

3.33 Vlivy na hlukovou zátěž

V době výstavby bude hluková zátěž významnější, lze přijmout opatření pro omezení na chráněný prostor chráněných objektů nejbližší situovaných.

Hlavními bodovými zdroji hluku po dobu výstavby záměru budou stavební mechanizmy nasazené v průběhu stavebních prací. Hlavním liniovým zdrojem bude stavební doprava. Hluk ze staveniště bude v čase proměnlivý a bude závislý na druhu, množství a místě prováděných prací, druhu a stavu stavebních strojů, počtu pracovníků a organizaci práce. Hlukové působení v době výstavby bude maximálně redukováno organizací výstavby a bude časově omezeno. Vzhledem k lokalizaci prací dává záruku, že nedojde k negativnímu ovlivnění okolních antropogenních systémů.

Vzhledem k tomu, že stavební mechanismy se budou pohybovat přibližně v trase kolejových vozidel, a to v kratší části dne, není předpokládáno zvýšení hlukové zátěže od provozu na železniční trati a v souvislosti s výstavbou.

Vzhledem k různým vzdálenostem chráněných prostor v okolí stavby je nutné dodržet provádění nejhluchnějších prací a plný výkon mechanizace v době od 7 do 21 hodin.

Pro posouzení vlivů stavby i provozu bude zpracována hluková studie, která zmapuje hlukovou zátěž dotčené lokality z hlediska možného ovlivnění nejbližší situovaných chráněných objektů a chráněného venkovního prostoru chráněných objektů.

V době provozu nebude rozdíl v rozložení dopravy (vůči chráněnému prostoru chráněných objektů).

3.34 Vlivy na obyvatelstvo

Úpravy stanice se nedotknou obydlených území. Během realizace bude významně omezen provoz stanice, bude nutné zavádět výluky a provizorní stavy. Dojde ke vlivu na pohodu dopravy.

3.35 Vlivy na ZPF a PUPFL

Zábor ZPF může být pouze lokální, bude vymezen na základě podrobného projekčního řešení. Dojde k lokálnímu zásahu do PUPFL (lesní porost Eichendorffův les). Velikost bude možné vymezit na základě podrobného projekčního řešení.

3.36 Vlivy na vodu a hydrologii území

Při úpravě bude vyžádán přechod koleje přes Albrechtický potok, který lemuje lesní porost. Změny hydrologických charakteristik v území se nepředpokládají.

Trasa je ve všech podvariantách situována mimo záplavové území.

3.37 Vlivy na chráněná území, Natura 2000, VKP

Ve všech podvariantách jsou úpravy navrženy mimo chráněná území vymezená zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Pouze v případě zásahu do lesního porostu dojde současně k zásahu do VKP (ze zákona), rovněž Albrechtický potok je VKP vymezené dle zák. č. 114/1992 Sb.

3.38 Vlivy na floru, faunu, ekosystémy a mimolesní zeleň

Dojde pouze k lokálnímu zásahu do zeleně podél trati (mimolesní zeleň a PUPFL = nutno rozlišit na základě projektu). Se zásahem bude souviset i vliv na floru a faunu, tento bude lokálního charakteru, přijata budou opatření na základě podrobného biologického průzkumu při přípravě stavby.

Lesní porost v blízkosti žst Sedlnice je vymezen jako LBC vložené do regionálního biokoridoru (RBK). Zásah do RBK na podrobném technickém řešení.

Území přímo dotčené záměrem je mimo migračně významné území i dálkový migrační koridor velkých savců.

3.39 Vlivy na biologickou rozmanitost

Biologická rozmanitost nebude významně narušena. Dojde k zásahu do přírodního prostředí lokálně.

3.310 Krajina, krajinný ráz

Bez významného vlivu na krajinu a její ráz, dojde k lokálním úpravám podél trati ve všech podvariantách.

3.311 Výhody a nevýhody varianty

Jako výhody varianty lze označit následující parametry:

- Zajistí navýšení kapacity stanice Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu elektrizovanou dopravní kolej a variantně o dvě kusé koleje (podvarianty se liší pouze v technických detailech).
- Kapacitní navýšení je možné využívat ve všech podvariantách jak pro pravidelné křížování a přejíždění vlaků, operativu traťové technologie. V podvariantách 1A, 1B, 1C, 1D pak i pro místní práci a staniční technologii.
- Úpravy se nedotýkají chráněného území CHKO, ani území Natura 2000.
- Záměr nebude podléhat posouzení v režimu zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, a je předpoklad, že nebude požadováno posouzení dle § 45i dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (Natura 2000)
- Není v kolizi s jinými, zejména liniovými stavbami, nenárokuje změny v pozemních komunikacích, nevyžaduje přeložky.
- Je trasována mimo obydlené území, nenárokuje výkupy a demolici nemovitostí.

Jako nevýhody varianty lze označit následující parametry:

- Původní územní rezerva neuvažovala kusé koleje, dojde k přesahu stavby do území.

3.312 Celkový závěr k Opatření 2, varianta 1– ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice

Vedení trasy v Opatření 2 je z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí ve sledovaných podvariantách rovnocenné. Každá z podvariant souvisí s nevýznamným vlivem na některou ze složek životního prostředí. Všechny vlivy související s uvedenými podvariantami jsou řešitelné na základě opatření, které budou při přípravě záměru ve zvolené podvariantě přijaty. Významným přínosem je skutečnost, že navrhovaná varianta 2 nesouvisí s územím chráněným ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Pro zlepšení kapacitních parametrů infrastruktury byla vybrána v 1. etapě provedení úprav infrastruktury v rozsahu opatření 2 ve variantě 1, podvariantě 1E – zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice.

4. Odpady

Pro všechna Opatření platí základní podmínky pro odpadové hospodářství.

V rámci stavebních činností budou vznikat v relativně malých množstvích odpady vázané na provoz jednotlivých zařízení stavenišť. Současně budou během stavby vznikat v relativně velkých množstvích odpady vázané na vlastní demoliční a stavební činnost, které bude možno zařadit do kategorie ostatní odpady (O).

Původce bude postupovat dle povinností uvedených v zák. č. 541/2020 Sb., o odpadech (účinný od 1. 1. 2021). Odpady budou zařazeny dle Katalogu odpadů č. 93/2016 Sb., v platném znění.

Při veškerém nakládání s těmito odpady, tj. jejich soustředování, shromažďování, skladování, přepravě a dopravě, využívání, úpravě, odstraňování, budou dodržena ustanovení dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech (zákon o odpadech), v platném znění a prováděcími předpisy k tomuto zákonu).

Odpady budou zařazeny dle vyhlášky č. 8/2021 Sb. o Katalogu odpadů a posuzování vlastností odpadů je platná od 12. 1. 2021 s účinností od 27. 1. 2021. Dle §14 odst. 1) se odpady se do 31. prosince 2023 zařazují ke druhu odpadu podle vyhlášky č. 93/2016 Sb., o katalogu odpadů, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona.

Nebezpečný odpad je definován jako odpad vykazující jednu nebo více nebezpečných vlastností uvedených v příloze přímo použitelného předpisu Evropské unie o nebezpečných vlastnostech odpadů (nařízení komise (EU) č. 1357/2014), nebo který je uveden v Katalogu odpadů (vyhl. č. 93/2016 Sb.) jako nebezpečný odpad, nebo je smíšen nebo znečištěn některým z odpadů uvedených v Katalogu odpadů jako nebezpečný.

Původce bude dle povinností uvedených v zák. č. 541/2020, o odpadech, v platném znění:

- nakládat s odpadem pouze způsobem stanoveným tímto zákonem a jinými právními předpisy vydanými na ochranu životního prostředí a zdraví lidí pro daný druh a kategorii odpadu; při nakládání s odpady nesmějí být překročeny limity znečišťování stanovené jinými právními předpisy na ochranu životního prostředí a zdraví lidí
- nakládat s odpadem pouze v zařízení určeném pro nakládání s daným druhem a kategorií odpadu, s výjimkou shromažďování odpadu, přepravy odpadu, obchodování s odpadem a nakládání se vzorky odpadu
- soustřeďovat odpady odděleně
- nakládat s odpadem tak, aby jej zabezpečil před odcizením nebo únikem nebo aby nedošlo k jeho znehodnocení, které by zhoršilo možnost nakládání s daným odpadem v souladu s hierarchií odpadového hospodářství, do okamžiku, předání zjištění přijatelnosti odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady, zařazení odpadu do kategorie, hodnocení nebezpečných vlastností odpadů a dalším rozborům a zkouškám nezbytným pro zajištění nakládání s odpady v souladu s právními předpisy, v souladu s hierarchií odpadového hospodářství

Současně je původce odpadu je povinen:

- zařadit odpad podle druhu a kategorie a nakládat s ním podle jeho skutečných vlastností
- prokázat orgánům provádějícím kontrolu podle tohoto zákona, že předal odpad, který produkuje, v odpovídajícím množství v souladu s § 13 odst. 1 písm. e) zák. č. 541/2020 Sb.
- v případě komunálního odpadu, který běžně produkuje, a stavebního a demoličního odpadu, které sám nezpracuje, mít jejich předání podle § 13 odst. 1 písm. e) v odpovídajícím množství zajištěno písemnou smlouvou před jejich vznikem
- s každou jednorázovou nebo první z řady opakovaných dodávek odpadu do zařízení určeného pro nakládání s odpady nebo obchodníkovi s odpady spolu s odpadem předat provozovateli zařízení nebo obchodníkovi s odpady údaje o své osobě a údaje o odpadu nezbytné pro zjištění, zda smí být s daným odpadem v zařízení nakládáno nebo zda smí obchodník s odpady takový odpad převzít; tyto údaje mohou být nahrazeny základním popisem odpadu
- v případě odpadu určeného k uložení na skládce odpadů nebo k zasypávání předat údaje formou základního popisu odpadu; v případě první z opakovaných dodávek odpadu je

součástí základního popisu odpadu stanovení kritických ukazatelů, o nichž je původce odpadu povinen v případě opakovaných dodávek předávat informace; na základě dohody s původcem odpadu může zajistit zpracování základního popisu odpadu provozovatel zařízení, do kterého je odpad předáván, nebo zprostředkovatel, za zpracování základního popisu však odpovídá původce odpadu

- při odstraňování stavby, provádění stavby nebo údržbě stavby dodržet postup pro nakládání s vybouranými stavebními materiály určenými pro opětovné použití, vedlejšími produkty a stavebními a demoličními odpady tak, aby byla zajištěna nejvyšší možná míra jejich opětovného použití a recyklace

Po vydání prováděcích vyhlášek k zák. š. 541/2020 Sb., bude postupována v souladu s povinnostmi v nich vymezenými.

5. Shrnutí prověřovaných variant

Opatření 1, varianta 1 – traťová spojka 1A

Z hlediska vlivů na přírodní charakteristiky území a zařazení dotčeného území do CHKO Poodří, EVL CZ0814092 Poodří, PO CZ0811020 Poodří, Mokřady Ramsarské smlouvy 3CZ009, NRBC 92 Oderská niva problematika řešení varianty 1 bude souviset s časově náročnou přípravou záměru, zejména s ohledem na dotčené přírodní prostředí.

Uvedené řešení bude současně souviset s posouzením dle zák. č. 100/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění a současně posouzením dle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v, v platném znění, které bude součástí posouzení EIA. Vzhledem k problematice dotčeného území lze předpokládat, že posouzení této varianty vyvolá negativní přístup veřejnosti, včetně odborné.

Navržena jsou kompenzační opatření, která budou základní podmínkou pro další možnost přípravy této varianty. Opatření musí být řešena ve shodě a za podmínek vymezených příslušnými orgány ochrany životního prostředí a odborníky v této oblasti.

Opatření 2, varianta 1 c podvariantě 1E – ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice

Vedení trasy dle Opatření 2 je z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí ve sledovaných podvariantách rovnocenné. Každá z podvariant souvisí s nevýznamným vlivem na některou ze složek životního prostředí. Všechny vlivy související s uvedenými podvariantami jsou řešitelné na základě opatření, které budou při přípravě záměru ve zvolené podvariantě přijaty. Významným přínosem je skutečnost, že navrhované Opatření 2 nesouvisí s územím chráněným ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, ani s územím Natura 2000.

Pro zlepšení kapacitních parametrů infrastruktury byly vybrány následující opatření:

*opatření 1 (ve variantě 1, podvariantě 1A – nová bezúvratňová spojka Přerov – Sedlnice),
opatření 2 (ve variantě 1, podvariantě 1E – zkapacitnění ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice).*

PŘÍLOHA

Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“
RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D., 10/2020.

Pozn.:

Do el. formy je dle připomínek zn.: 7186/2021-SŽ-GŘ-o15 z 18. 2. 2021 vloženo posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, které je v tištěné formě samostatnou přílohou (číslování stránek).



Místo uvažovaného dopravního napojení rozšířeného území Mošnov (foto 19.7.2020, T. Kuras)

Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

**Posouzení vlivu koncepce na předměty ochrany evropsky
významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000**

Zpracoval:
RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.

říjen 2020

Název akce: Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov

Charakter akce: koncepce

Místo koncepce: Kraj: Moravskoslezský kraj
Okres: Nový Jičín
k. ú.: Studénka a Pustějov

Investor: Správa železnic, státní organizace
Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc

Objednatel: JP EPROJ s.r.o.
Ing. Jarmila Paciorková
Adresa: U Statku 301/1, 736 01 Havířov

Zpracovatel: RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.,
autorizovaná osoba k provádění posouzení podle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb., v platném znění, Č.j.: 82209/ENV/15
Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava-jih IČ: 706 18 470
Tel.: 776 154 402, e-mail: kurast@seznam.cz

Obsah:

Zadání a cíl studie	41
Základní údaje o koncepci	42
Celková charakteristika koncepce včetně rozsahu a lokalizace	42
Přehled řešené koncepce	43
Přehled navržených opatření	44
Opatření 1, varianta 1 – traťová spojka.....	44
Opatření 2, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice.....	48
Opatření 3, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod předjízdny koleje	50
Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů koncepce a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů	53
Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně koncepcí ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru	55
Stručný popis Ptačí oblasti Poodří a její předměty ochrany.....	55
Stručný popis Evropsky významné lokality Poodří a její předměty ochrany.....	57
Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně koncepcí dotčeny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru	61
Vyhodnocení očekávaných vlivů koncepce zejména z hlediska jejich rozsahu a významnosti, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů	64
Výsledky návštěvy a terénních šetření na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně koncepcí ovlivněny.....	64
Identifikace a popis předpokládaných vlivů koncepce na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů.....	66
Vyhodnocení vlivů koncepce na jednotlivé předměty ochrany soustavy Natura 2000	66
Hodnocení vlivů koncepce na celistvost ptačích oblastí a evropsky významných lokalit	20
Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	20
Porovnání variant koncepce z hlediska očekávaných vlivů.....	20
Opatření k prevenci případných negativních vlivů koncepce	79
Závěr posouzení	21
Použité podklady	80
Přílohy.....	83

Zadání a cíl studie

Předložená studie byla vypracována na základě požadavku objednatele (JP EPROJ s.r.o., Ing. Jarmila Paciorková) a je podkladem pro další přípravu uvažované koncepce „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ (dále také jako koncepce). Posouzení bylo vypracováno dle požadavků "Metodiky hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů", MŽP ČR, Praha.

Cílem předkládaného hodnocení je stanovit potenciální vlivy koncepce na evropsky významné lokality (dále EVL) a ptačí oblasti (dále PO) soustavy Natura 2000, resp. na evropsky významná stanoviště a druhy, jež jsou jejich předmětem ochrany. Vzhledem k typu a rozsahu koncepce je posuzován potenciální vliv na jedinou EVL Poodří (CZ0814092) a jedinou PO Poodří (CZ0811020). Ovlivnění ostatních EVL či PO nacházejících se ve vzdálenějším okolí tj. EVL Cihelna Kunín (kód lokality: 0813438), EVL Libotín (CZ0810021) a EVL Štramberský náhon (kód lokality: CZ0810036) lze s ohledem na vzdálenost lokalit a charakter koncepce *a priori* vyloučit.

Koncepce Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov předložena jako soubor opatření 1-3, každé ve variantním, resp. podvariantním návrhu.

STRUČNÝ POSTUP ZPRACOVÁNÍ HODNOCENÍ

Zpracování posouzení vlivů koncepce na předměty ochrany na potenciálně dotčenou EVL a PO Poodří lze rozčlenit na tři dílčí fáze realizace:

- a) Práce s materiály, vztahujícími se k tématu, poskytnutými objednatelem, případně získanými jiným způsobem. Pro zpracování posouzení byly využity tyto dílčí texty a studie:
- b) Vlastní terénní průzkum zájmového území. K účelu posouzení koncepce byla předmětná lokalita navštívena opakovaně v průběhu července a srpna 2020. Nepravidelně je oblast CHKO na katastru Studénky navštěvována již řadu let. Nezbytnou součástí terénního průzkumu lokality a jejího blízkého okolí bylo také pořízení fotodokumentace pro případné další vyhodnocení.
- c) Poslední částí, v jejímž průběhu byla s ohledem na předměty ochrany EVL a PO hodnocena potenciální rizika koncepce. V průběhu zpracování posouzení byla problematika konzultována s dalšími odborníky působícími v oblasti ochrany přírody (Mgr. Monika Mazalová, Ph.D., Mgr. Radim Kočvara, Mgr. Jan Klečka, Ph.D.). Součástí byla též excerptce informací dostupných na portálu MŽP ČR

(URL:<http://www.natura2000.cz>) a studium odborné literatury se vztahem k předmětům ochrany příslušné EVL a PO (viz dále v textu).

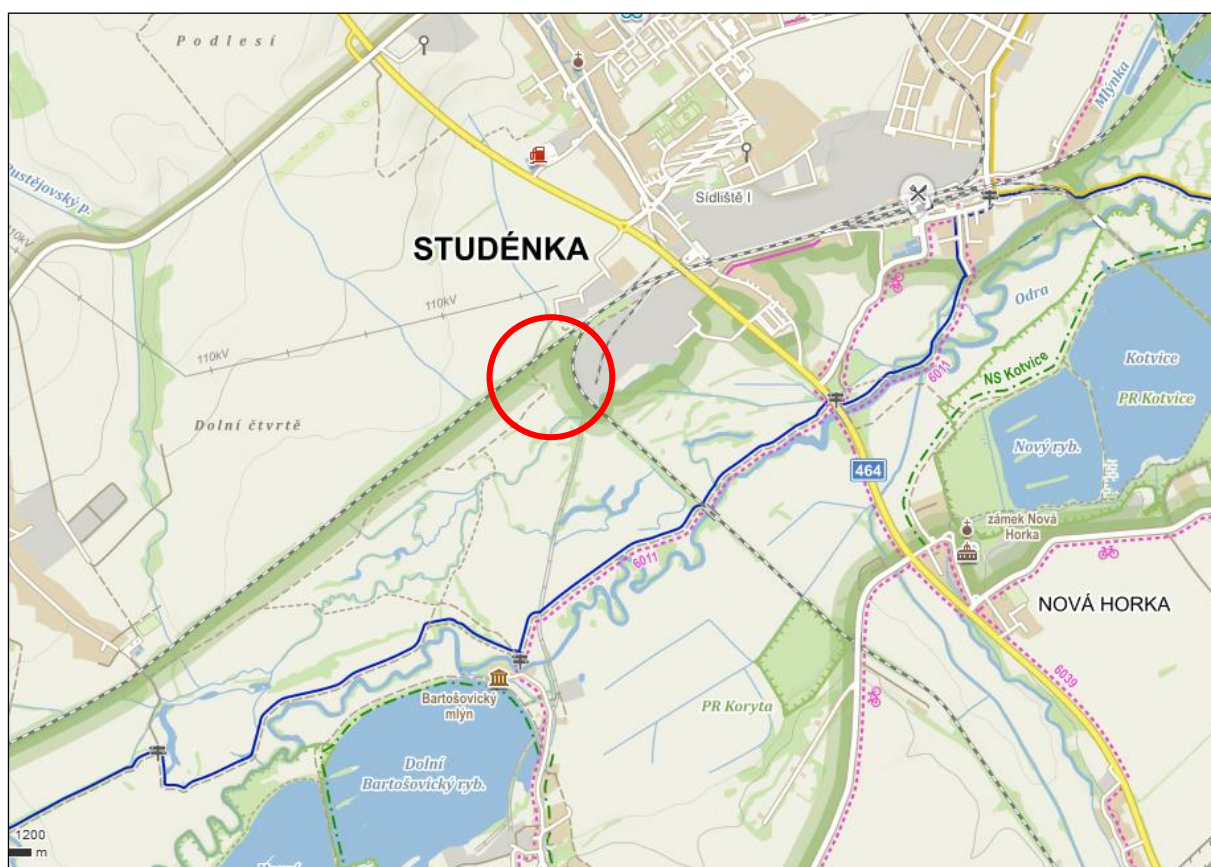
Základní údaje o koncepci

Předmětem předloženého návrhu je prověřit stávající kapacitu kolejového napojení Průmyslové zóny Mošnov a s ohledem na plánované investiční záměry na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov.

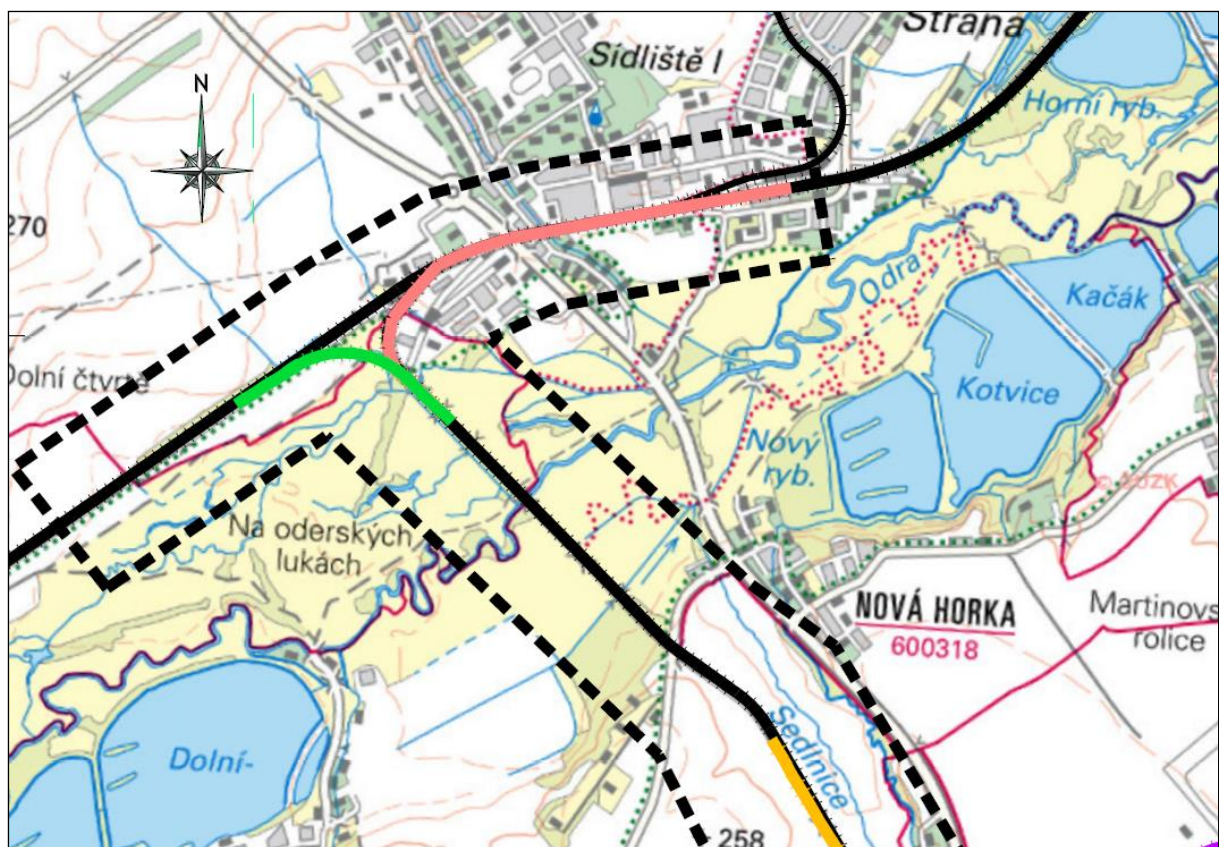
Koncepce je předkládána jako soubor 3 dílčích aktivních opatření (opatření 1, 2 a 3) a opatření nulové, tj. bez realizace (viz opatření 0). Každé z aktivních opatření je předloženo v dílčích aktivních variantách a podvariantách popsaných níže.

1.1.1. Celková charakteristika koncepce včetně rozsahu a lokalizace

Předložena koncepce se vztahuje k. ú. Butovice (část města Studénky) a k. ú. Pustějov a koncepčně řeší napojení a zkapacitnění jednokolejné trati 325 Veřovice – Studénka na páteřní trať 270 Česká Třebová – Přerov – Bohumín. Rámcovou pozici řešeného území podávají Obr. 1a,b.



Obr. 1a. Rámcové vymezení území dotčeného koncepcí Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov. Dotčené území se nachází v CHKO, EVL a PO Poodří, jihozápadně od města Studénky.



Obr. 1b. Výřez ze Situačního výkresu širších vztahů (Habrnál L., 3/2021) se znázorněním lokalizace uvažovaného napojené trati 325 Studénka – Veřovice na páteřní trať Přerov – Bohumín.

Přehled řešené koncepce

Zde jsou uvedeny dílčí opatření navrhované koncepce. Aktivní opatření (1, 2, 3) jsou navrhovány variantně a vzájemně na sebe navazují.

Opatření 0 předpokládá zachování stávajícího stavu železniční dopravní cesty, včetně zachování stávající infrastruktury. Toto opatření nemá variantní řešení (**varianta 0**)

Opatření 1 předpokládá infrastruktury pro zajištění kapacitního napojení na koridorovou trať Bohumín – Přerov:

- **Varianta 1** – nová traťová spojka. V rámci podvariant se předpokládá prověření např. úrovněvé zapojení spojky do 1. a 2. traťové koleje, tak úrovněvé zapojení spojky do 1. traťové koleje a mimoúrovňového zapojení spojky do 2. traťové koleje (přesmyk nad stávající tratí) (Obr. 2).
- **Varianta 2** – zkapacitnění ŽST Studénka. Bude uvedena a okomentována v různých podvariantách jako negativní průkaz na základě aktualizovaných závěrů studie „Zvýšení kapacity infrastruktury SŽDC v návaznosti na výstavbu a rozvoj kontejnerového terminálu Mošnov“ (Obr. 3).

Opatření 2 – předpokládá infrastruktury pro zajištění zkapacitnění ŽST Sedlnice v návaznosti na rozvoj vleček v RZÚM a zajištění přípojového provozu:

- **Varianta 1** – zkapacitnění obvodů Bartošovice a Sedlnice (invariantní řešení).

Předpokládá se, že obě opatření se vzájemně doplňují a nejsou vůči sobě alternativami. Naopak varianty dávají alternativní návrhy řešení v rámci jednotlivých opatření. Jednotlivé varianty mohou obsahovat i další dílčí podvarianty, zejména z pohledu technického řešení (např. úroňové napojení do koridorové trati, nebo řešení s přesmykem) (Obr. 4).

Přehled navržených opatření

Opatření 1, varianta 1 – traťová spojka

Hlavním omezujícím prvkem z hlediska kapacity železniční dopravní cesty je ŽST Studénka, konkrétně nedostatek dopravních kolejí v liché části obvodu nákladního nádraží (koleje skupiny 100), ve kterých by nákladní vlaky jedoucí ve směru na sever (Ostrava) vyčkávaly na volnou vlakovou trasu na trati Přerov – Bohumín, resp. vlaky jedoucí ve směru na jih (Přerov) vykonávaly úvrať.

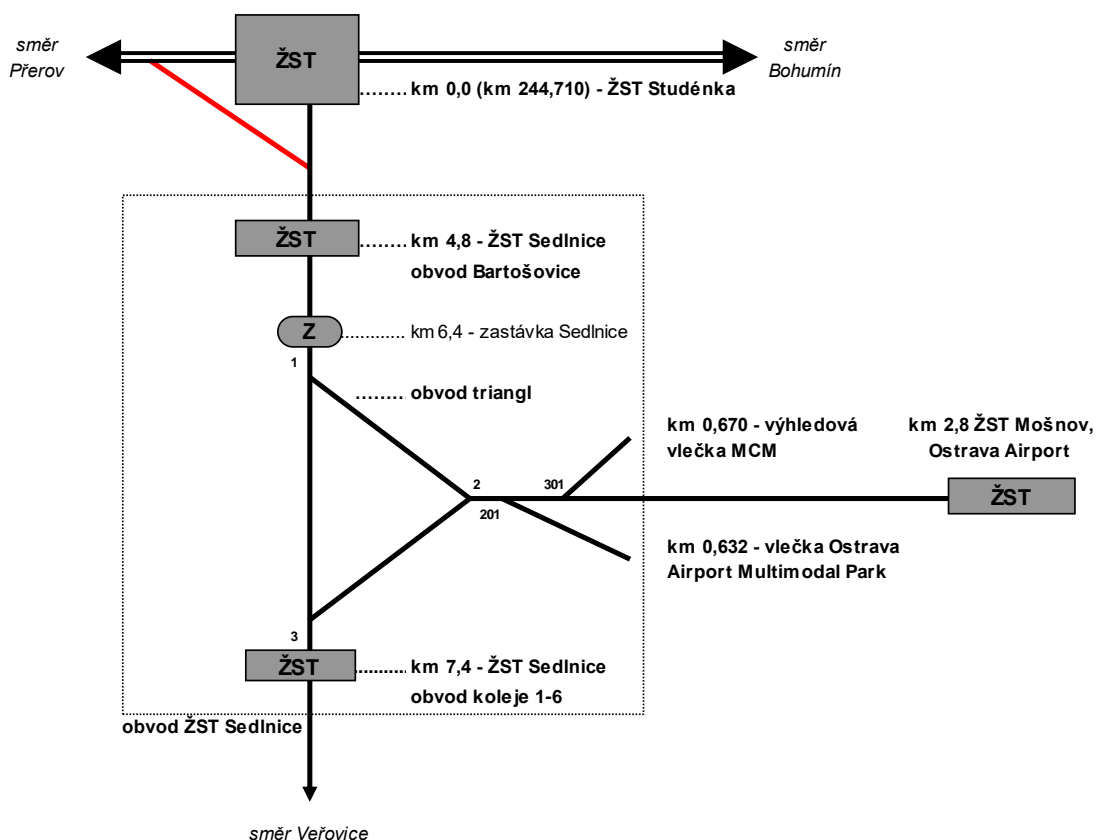
V rámci výhledové dopravy bylo konstatováno, že převážná část dopravy z průmyslové zóny Mošnov (vlečky OAMP a PST) bude tvořena nákladními vlaky trasovanými ve směru na jih (Olomouc) a dále do severomořských přístavů (Antverpy, Hamburk). Poměr vytrasovaných vlaků na sever je výrazně menší (předpoklad 20 %), než v případě tras na jih (80 %).

Cílem varianty 1 Opatření 1 (Obr. 2) je snaha o nové kolejové spojky mimo obvod ŽST Studénka pro zajištění provozu výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě. Celkově byly posuzovány dvě varianty nové spojky.

Traťová spojka – podvarianta 1A (úroňové napojení)

Z parametrů výhledové dopravy se jako přínosné jeví, když doprava trasovaná na jih nebude muset do ŽST Studénka vůbec zajíždět, což je z hlediska provozního zásadní přínos, neboť odpadne časově náročná úvrať (desítky minut technologických úkonů) a nedostatkové liché koleje nákladního nádraží ŽST Studénka budou moci být využívány pro své primární určení, tj. jako předjízdne pro směr Bohumín, resp. průjezdné pro osobní a nákladní vlaky ze směru Studénka ve směru Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport nebo Štamberk. Stavební úpravy stávajících obvodů ŽST Studénka tak nebudou vůbec nárokovány a bude moci být zachován stávající stav infrastruktury obvodu nákladního i osobního nádraží (s výjimkou drobných vyvolaných úprav, které jsou uvedeny níže).

Realizace nové traťové spojky, která by minula obvod ŽST Studénka a přímo spojila trať Studénka – Sedlnice – Mošnov s tratí Bohumín – Přerov, se jeví jako efektivní řešením. Nová spojka nemusí sloužit pouze nákladní dopravě, ale bude možné ji využívat pro přímé (bezúvraťové) spojení ve směru od Suchdola nad Odrou pro regionální osobní vlaky (jednotlivé spoje pro návoz zaměstnanců do průmyslové zóny Mošnov), jak avizoval Moravskoslezský kraj.



Obr. 2. Schématické znázornění napojení tratě Bartošovice – Sedlnice na páteřní trať Přerov – Bohumín, ve směru Přerov (červená spojka), opatření 1, Var. 1.

Navržená traťová rychlost 80 km/h umožní rychlé opuštění koridorové trati, resp. rychlý vjezd na koridorovou trať s minimálním rušením tranzitní dopravy a nebude generovat zatížení železničního uzlu Studénka, který je charakterizován stávajícím nevhodným uspořádáním ve vztahu k trati směr Sedlnice a nedostatečnými kapacitami pro nákladní dopravu. Mimoúrovňové napojení v sudém směru není navrženo, délka kolejové spojky navíc umožní navýšení kapacity tratě tím, že vlak standardní délky zde bude moci vyčkávat na uvolnění trati bez zásadního rušení provozu na traťových úsecích Studénka – Suchdol nad Odrou a Studénka – Sedlnice a vyčká na volnou trasu. Z pohledu dopravní technologie a zabezpečovacího zařízení bude nová spojka plně součástí obvodu ŽST Studénka. Zároveň bude nutné zajistit změnu poloh vjezdových návěstidel a kolejových spojek na zhlaví tak, aby navazovaly na nové zaústění trati.

Traťová spojka – podvarianta 1B (mimoúrovňové napojení – přesmyk)

Jedná se další rozšíření předchozí varianty o mimoúrovňové napojení do stávající 2. traťové koleje koridoru Bohumín – Přerov. Nová traťová spojka umožňuje současně vjezd i odjezd na koridorovou trať, na kolejích 91 a 92 lze zajistit dočasné zastavení nákladních vlaků požadovaných normativů z dopravních důvodů. Mimoúrovňové křížení nárokuje výrazný podélný sklon na koleji 92 o hodnotě

až 12 promile, což není pro nákladní dopravu žádoucí. Výhodou mimoúrovňového napojení je, že jízda sudých vlaků neruší provoz na 1. traťové koleji.

Opatření 1, varianta 2 – úpravy ŽST Studénka

V rámci varianty bez projektu bylo konstatováno, že zásadním omezujícím prvkem z hlediska kapacity železniční dopravní cesty je ŽST Studénka, konkrétně nedostatek dopravních kolejí v liché části obvodu nákladního nádraží (koleje skupiny 100), ve kterých by nákladní vlaky jedoucí ve směru na sever (Ostrava) vyčkávaly na volnou vlakovou trasu na trati Přerov – Bohumín, resp. vlaky jedoucí ve směru na jih (Přerov) vykonávaly úvrat.

V rámci výhledové dopravy bylo konstatováno, že převážná část dopravy z RZÚM bude tvořena nákladními vlaky trasovanými ve směru na jih (Olomouc) a dále do severomořských přístavů (Antverpy, Hamburk). Poměr vytrasovaných vlaků na sever je výrazně menší (předpoklad 20 %), než v případě tras na jih (80 %).

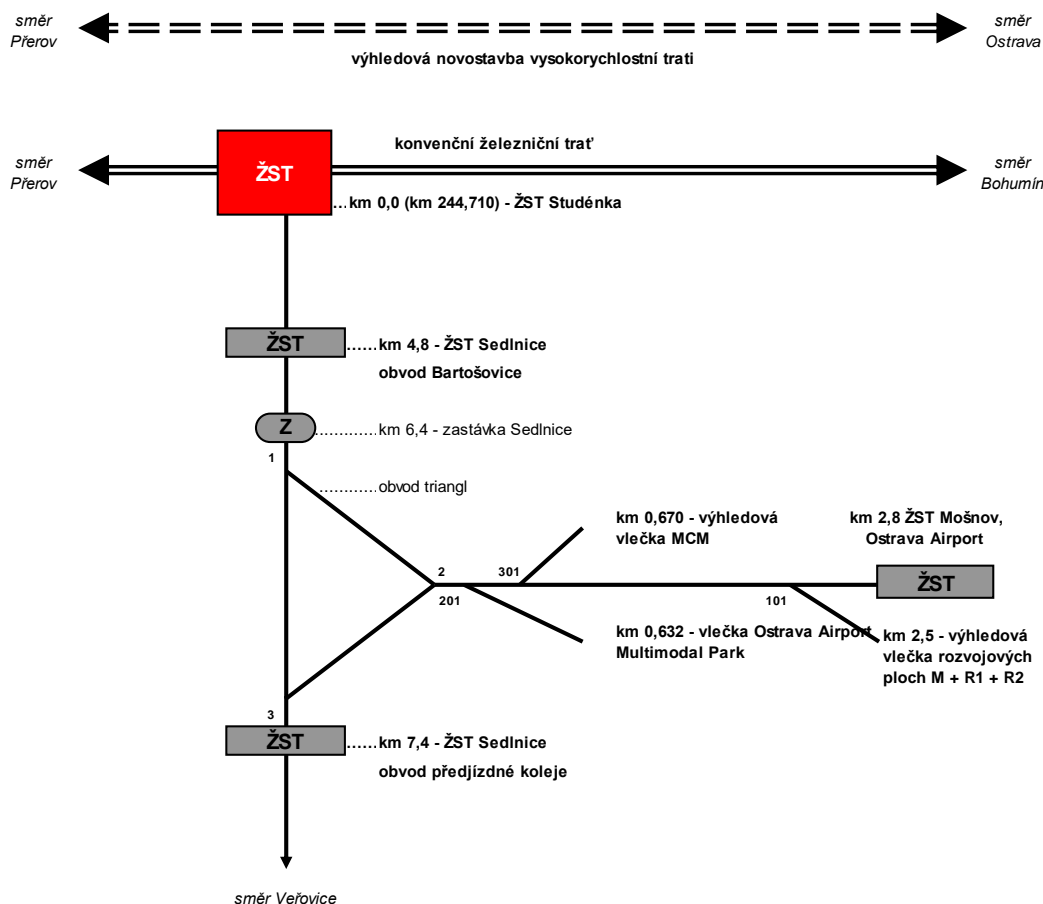
Při stávajícím stavu ŽST Studénka a disponováním pouze dvěma dopravními kolejemi s možným určením pro dopravu směr Veřovice (koleje č. 103 a 105) by byla kapacita uvedeného kolejíště přetížena a nebylo by možné zajistit provoz výhledových vlaků v požadované kvantitě a kvalitě. Pouze při navýšení staničního kolejíště v obvodu liché skupiny přednádraží o minimálně dvě dostatečně dlouhé dopravní koleje by bylo možné konstatovat, že infrastruktura stanice umožní provázet výhledový rozsah dopravy v požadované kvalitě a kvantitě. Tato varianta, zpracovaná ve variantách, je alternativním (oponentním) řešením k traťové spojení na koridor Bohumín – Přerov mimo ŽST Studénka.

Cílem opatření (Obr. 3) je snaha o navýšení kapacity ŽST Studénka o dopravní koleje, které jsou nutné pro zajištění provozu výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě. Celkově byly posuzovány tři varianty úprav ŽST Studénka.

Úpravy ŽST Studénka – podvarianta 2A

Zajistí navýšení rozsahu kolejíště ŽST Studénka o jednu elektrizovanou dopravní kolej č. 107 délky 635 metrů v těsném sousedství zaústění tratě ze směru Sedlnice do ŽST Studénka. Dopravně-technologické přínosy jsou minimální, neboť navyšuje počet dopravních kolejí v obvodu liché kolejové skupiny nákladního nádraží pouze o jednu kolej (pro zvládnutí výhledové dopravy jsou doporučeny dvě nové koleje). Z pohledu jízdy vlaků lze uvedenou kolej využít pouze jako předjízdnu pro tranzitní vlaky ve směru od Sedlnic ve směru na sever (20 % vlaků z průmyslové zóny Mošnov). Pro úvratující vlaky (80 % zátěže bude trasována ve směru na jih) problém neřeší, neboť neumožňuje odjezd směr Přerov. Navíc je zaústěna do stávající koleje č. 105, která když bude obsazena jiným vlakem, neumožní jízdu z koleje č. 107 ve směru Ostrava. Kolej tedy v žádném případě neřeší hlavní kapacitní problém, tj. zajištění navýšení kapacit stanice pro vlaky jedoucích do RZÚM z jihu (z toho

pohledu je možné využívat pouze dvě staniční koleje č. 103 a 105, které by i po provedení stavby byly zásadně přetíženy).



Obr. 3. Schématické znázornění napojení tratě Bartošovice – Sedlnice na páteřní trať Přerov – Bohumín. Řešené území v ŽST Studénka je na schématu zvýrazněno červeně (opatření 1, Var. 2.)

Úpravy ŽST Studénka – podvarianta 2B

Zajistí navýšení rozsahu kolejíště ŽST Studénka o jednu elektrizovanou dopravní kolej č. 107 délky 660 metrů ve formě prodloužení stávající koleje č. 107 v obvodu liché skupiny nákladního nádraží. Dopravně-technologické přínosy jsou větší než u předchozí podvarianty, neboť umožní plnohodnotnější využití této koleje pro vlaky směřující z RZÚM ve směru z jihu (včetně úvratí). Naopak pro minoritní směr (sever) není možné zaústit tuto kolej tak, aby umožnila jízdy vlaků do osobního nádraží. Není tak možné, aby sloužila i pro osobní dopravu ve směru linky Mošnov, Ostrava Airport – Ostrava nebo zpět. Do této koleje budou navíc zaústěny stávající koleje č. 109 a 111, což znamená, že pokud bude kolej č. 107 obsazena vlakem, neumožní jízdy vlaků a manipulaci na kolejích č. 109 a 111, což je komplikací pro staniční technologii a sestavu zátěže a místní staniční práci. Zároveň platí, že i tato podvarianta umožňuje navýšení pouze o jednu dopravní kolej (pro zvládnutí

výhledové dopravy požadovány minimálně dvě nové koleje). Opět lze konstatovat, že se jedná o výrazně neplnohodnotné navýšení kapacity ŽST Studénka, byť s o něco vyššími přínosy než varianta 2A. Provozní využití nové koleje by se stávajícími kolejemi č. 103 a 105 bylo provozně nerovnocenné, navíc technologické úkony spojené s jízdou úvratujících vlaků by nejen ovlivňovaly jízdu ostatních vlaků, ale pobyty těchto spojů by blokovaly jízdu na další staniční koleje.

Úpravy ŽST Studénka – podvarianta 2C

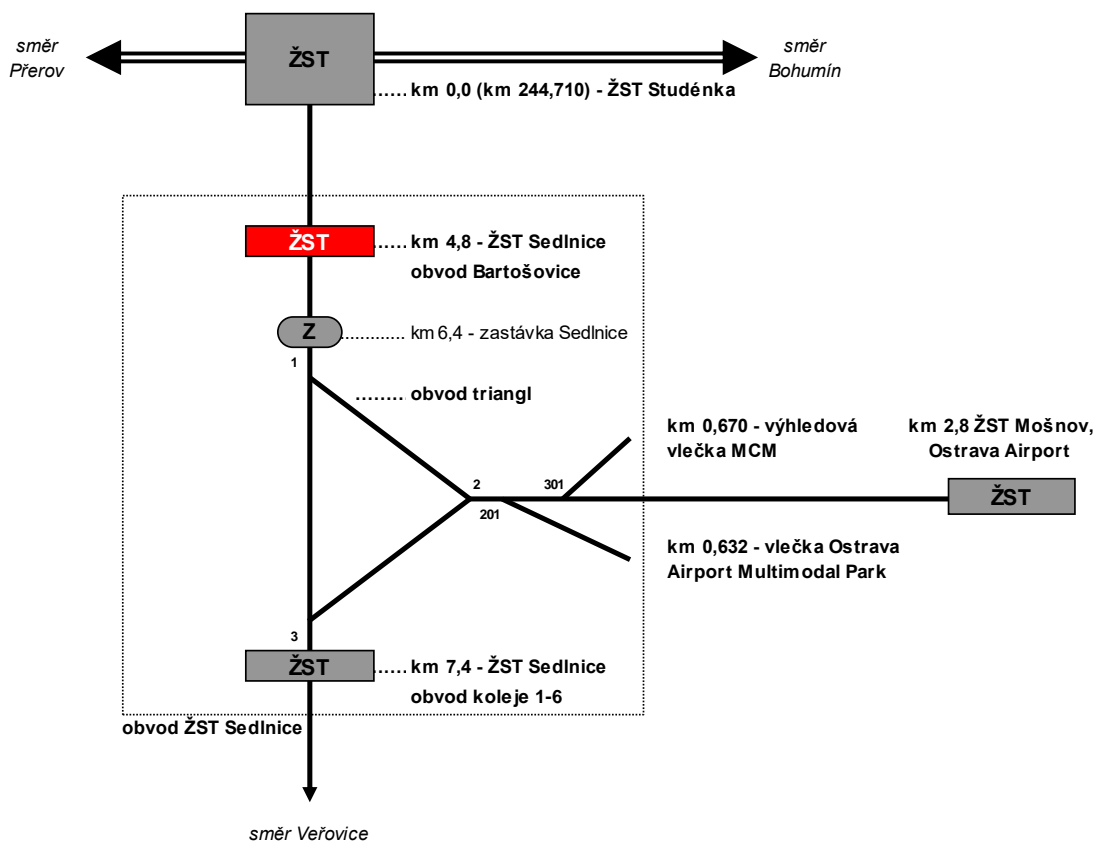
Zajistí navýšení rozsahu kolejiště ŽST Studénka o jednu elektrizovanou dopravní kolej č. 5 délky 608 metrů ve formě prodloužení a spojení stávajících kolejí č. 5 a 5a v obvodu liché skupiny osobního nádraží. Dopravně-technologické přínosy jsou opět větší než u předchozích podvariant, neboť umožní plnohodnotnější využití této koleje pro vlaky směřující z průmyslové zóny Mošnov ve směru na jih (včetně úvratí), tak i na sever. Rovněž zde lze nalézt řadu dopravně-technologických komplikací, kdy v případě vykonávání úvratí objíždějící lokomotiva musí zajíždět na silně provozně zatížené jistebnické zhlaví, dochází k rušení jízd tranzitních vlaků na rameni Bohumín – Přerov a zatížení exponovaného železničního přejezdu. Dále je v případě obsazení koleje č. 5 znemožněna jízda posunových dílů do obvodu místního nádraží, což je komplikací pro staniční technologii a sestavu zá-
těže a místní staniční práci. Zároveň platí, že i tato podvarianta umožňuje navýšení pouze o jednu dopravní kolej (pro zvládnutí výhledové dopravy doporučeny dvě nové koleje). I zde lze konstatovat, že se jedná o výrazně neplnohodnotné navýšení kapacity ŽST Studénka, byť s o něco vyššími přínosy než varianta 2B. Provozní využití nové koleje by se stávajícími kolejemi č. 103 a 105 bylo již provozně rovnocenné, avšak technologické úkony spojené s jízdou úvratujících vlaků by obsazovaly rozhodující staniční prvky jako severní zhlaví, staniční koleje osobního nádraží a komplikovaly by i jízdy posunu do obvodu místního nádraží.

Opatření 2, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice

V rámci varianty bez projektu bylo konstatováno, že je třeba zajistit kolejové kapacity co nejbližší vlečkám pro předávku zátěže (v obvodu ŽST Sedlnice) a dále zajistit kolejové kapacity pro možnost krátkodobého zastavení nákladních vlaků (z důvodu dočasného zahlení terminálu nákladními vlaky z důvodu nerovnoměrnosti příjezdu zátěže) nebo z důvodu výluk a mimořádností, nedostatečné špičkové kapacity koridoru apod. (opět nejlépe v obvodu ŽST Sedlnice).

V rámci této varianty dochází k navýšení počtu kolejí v obvodu ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu elektrizovanou dopravní kolej a dvě elektrizované kusé koleje. Je tak využita územní rezerva stanice, která byla uvažována již v rámci stavby tratě Sedlnice – Mošnov, Ostrava Airport a při níž byla realizována dvoukolejný obvod Bartošovice (Obr. 4).

Cílem opatření je snaha o navýšení kapacity ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice, o jednu dopravní kolej, které je nutná pro zajištění provozu výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě. Celkově byly posuzovány čtyři varianty úprav ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice.



Obr. 4. Schématické znázornění napojení tratě Bartošovice – Sedlnice na páteřní trať Přerov – Bohumín. Řešené území v ŽST Sedlnice, obvod Bartošovice je na schématu zvýrazněno **červeně** (opatření 2, Var. 1.)

Obvod Bartošovice – podvarianta 1A

Navýšením kapacity staničního obvodu Bartošovice bude umožněno pravidelné křižování dvou vlaků na stávajících kolejích, díky nové elektrizované dopravní koleji č. 104 pak případně křižování dvou vlaků a současné předjetí vlaku třetího (obecně nákladního).

Obdobně lze sledovat přínosy s krátkodobým zastavením vlaku do terminálu vlečky OAMC, kdy lze eliminovat dočasnou kapacitní nerovnoměrnost přístavby, případně odjezdu vlaků (z a ve směru koridorové trati) a nerovnoměrnosti práce terminálu (nepřijímání zátěže z důvodu dočasného kapacitního zaplnění vlečky), ale zároveň maximálního přiblížení cílové zátěže. Novou kolej lze rovněž využít např. k dočasnému deponování kontejnerových vozů z vlečky OAMP během výlukové činnosti na ní.

Vzhledem k uspořádání kolejiště a navržení kusých kolejí lze využívat i jako předávkového kolejiště pro předání zátěže na vlečku PST (přepřah vlakové lokomotivy na posunovací lokomotivu nezávislé trakce a přestavení tažením nebo sunutím na vlečku PST – buď najednou, nebo po částech). Vlakovou lokomotivou lze objíždět díky novým kusým kolejím bez nutnosti rušení provozu na hlavní staniční koleji a zároveň ji lze odstavit na jedné ze dvou nových kusých kolejí. V případě vedení

zátěže pro vlečku PST manipulačním vlakem jej lze odbavit na nové koleji, bez dopadů na možné křižování na kolejích č. 101 a 102.

Obvod Bartošovice – podvarianta 1B

Jedná se o alternativu k předchozí podvariantě, kdy je zajištěno rozložení křižovatkových výhybek na jednoduché na obou zhlavích.

Obvod Bartošovice – podvarianta 1C

Jedná se o řešení ve formě vysunutí zhlaví směr Studénka za směrový oblouk, díky čemuž je možné dosáhnout požadovaných užitečných délek dopravních kolejí i rozkladu obou zhlaví na jednoduché výhybky. Dopravní koleje č. 101 a 102 dosahují délek nad požadované hodnoty, čehož je možné využívat pro uvažované křižování vlaků ve formě letmého křižování (pro tranzitní vlaky slouží stanice jako dvoukolejná vložka).

Obvod Bartošovice – podvarianta 1D

Jedná se o alternativu k podvariantě č. 1, kdy je zajištěno rozložení křižovatkových výhybek na jednoduché alespoň na sedlnickém zhlaví. Na studeneckém zhlaví zůstává zachována křižovatková výhybka.

Obvod Bartošovice – podvarianta 1E

Jedná se o alternativu k podvariantě č. 1 zpracovanou na základě požadavku O11 jako minimálně nutný rozsah úprav stávajícího kolejiště. Z pohledu dopravní technologie je hlavní určení obvodu v této podvariantě pouze k dopravním úkonům jako křižování a předjíždění vlaků. Technologické úkony jako přeprahy a manipulace se zátěží jsou směřovány do obvodu předjízdňích kolejí, které jsou na to dimenzovány.

Opatření 3, varianta 1 – ŽST Sedlnice, obvod předjízdňé koleje

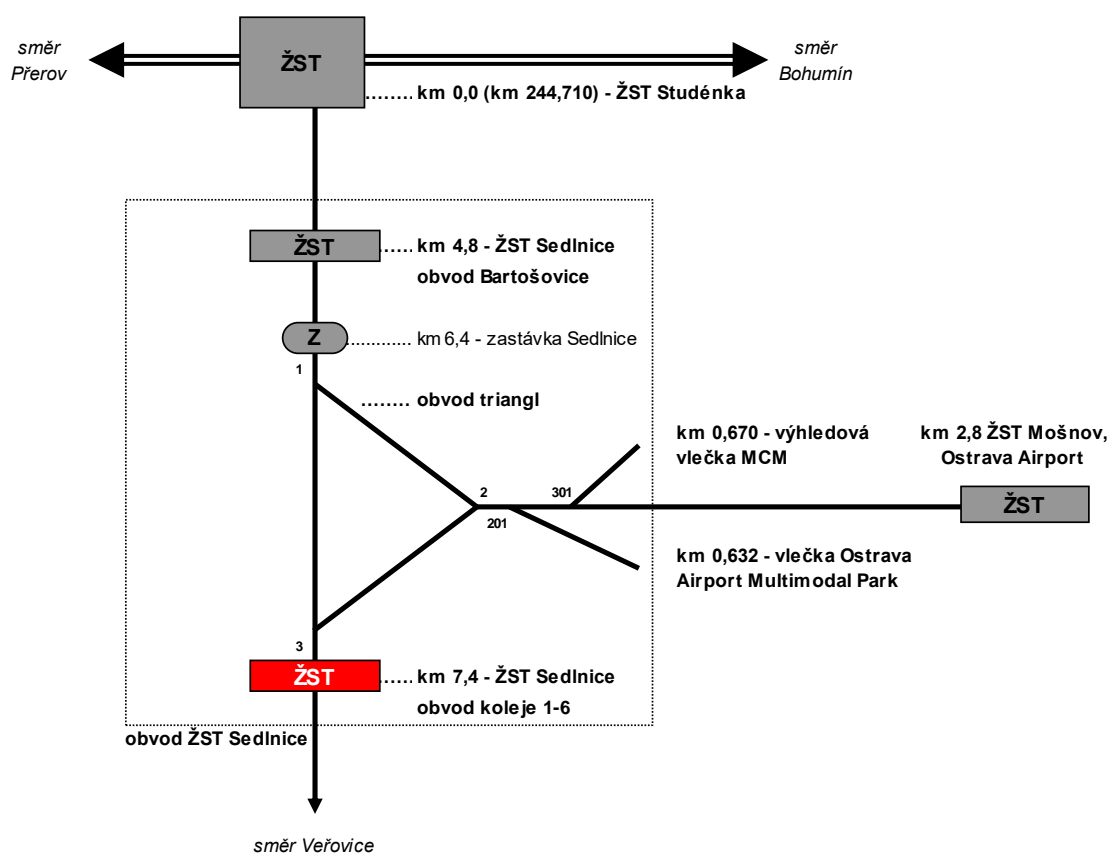
V rámci varianty bez projektu bylo konstatováno, že je třeba zajistit kolejové kapacity co nejbližší vlečkám pro předávku zátěže (v obvodu ŽST Sedlnice) a dále zajistit kolejové kapacity pro možnost krátkodobého zastavení nákladních vlaků (z důvodu dočasného zahlení terminálu nákladními vlaky z důvodu nerovnoměrnosti příjezdu zátěže) nebo z důvodu výluk a mimořádností, nedostatečné špičkové kapacity koridoru apod. (opět nejlépe v obvodu ŽST Sedlnice).

Dále bylo poukázáno na potřebu zajistit infrastrukturu pro vedení ucelených vlaků pro potřeby vlečky Čepro v závislé trakci.

V rámci této varianty, která je doplněním kolejových kapacit stanovených variantou 3, dochází k navýšení počtu kolejí v obvodu ŽST Sedlnice, obvod koleje 1-6, o jednu elektrizovanou dopravní kolej a dvě elektrizované kusé koleje. Dále dochází k posunu příborského zhlaví jižním směrem, aby

byly prodlouženy stávající koleje pro sjednocení se standardními kolejemi na koridorové trati, neboť pro potřeby vleček OAMP, PST a Čepro budou z koridorové trati vedeny ucelené soupravy standardizovaných délek minimálně 610 metrů, což nárokuje koleje délky alespoň 660 metrů. Upraveno je i zaústění vlečky Čepro. Všechny dopravní koleje se navrhuje jako elektrizované (schéma Opatření 3, Var. 1, viz Obr. 4).

Cílem opatření je snaha o navýšení kapacity ŽST Sedlnice, obvod Sedlnice, o jednu dopravní kolej, které je nutná pro zajištění provozu výhledové dopravy v požadované kvantitě a kvalitě a dále prodloužení stávajících staničních kolejí. Celkově byly posuzovány dvě varianty úprav ŽST Sedlnice, obvod předjízdne koleje.



Obr. 4. Schématické znázornění napojení tratě Bartošovice – Sedlnice na páteřní trať Přerov – Bohumín. Řešené území v ŽST Sedlnice je na schématu zvýrazněno červeně (opatření 3, Var. 1.).

Obvod předjízdne koleje – podvarianta 1A

Z kapacitního posouzení uvedeného ve variantě bez projektu plyne, že doplnění další kolejových kapacit není primárně nárokováno traťovou technologií, ale zejména požadavky na přípojový provoz vleček a navýšení kapacity ve vztahu ke stávající vlečce Čepro a k novým vlečkám OAMC a PST.

Navýšením kapacity staničního obvodu koleje 1-6 bude umožněno pravidelné křížování dvou vlaků na stávajících kolejích. Hlavní využití prodlouženého a elektrizovaného kolejiště se předpokládá jako pře-

dávkového kolejiště pro předání zátěže na vlečku PST (přepřah vlakové lokomotivy na posunovací lokomotivu nezávislé trakce a přestavení tažením nebo sunutím na vlečku PST – buď najednou, nebo po částech). Vlakovou lokomotivou lze objíždět díky novým kusým kolejím bez nutnosti rušení provozu na hlavní staniční koleji a zároveň ji lze odstavit na nové kusé koleji. V případě vedení zátěže pro vlečku PST manipulačním vlakem jej lze odbavit na libovolné koleji tohoto obvodu.

Obdobně lze shledávat přínosy s krátkodobým zastavením vlaku do terminálu vlečky OAMC, kdy lze eliminovat dočasnou kapacitní nerovnoměrnost přístavby, případně odjezdu vlaků (z a ve směru koridorové trati) a nerovnoměrnosti práce terminálu (nepřijímání zátěže z důvodu dočasného kapacitního zaplnění vlečky), ale zároveň maximálního přiblížení cílové zátěže. Stávající, resp. novou kolej lze rovněž využít např. k dočasnému deponování kontejnerových vozů z vlečky OAMP během výlukové činnosti na ní.

Elektrizace a zkapacitnění kolejiště obvodu předjízdných kolejí umožní vedení přímých vlaků pro potřebu vlečky Čepro, a to bez nutnosti přepřahat v ŽST Studénka (což přispěje k jejímu kapacitnímu odlehčení, byť v minimální formě) a zajistit dopravu zátěže až do přípojové stanice v závislé trakci.

Obvod předjízdné koleje – podvarianta 1B

Jedná se o alternativu předchozí podvarianty, kde je zhlaví rozvinuto před směrovým obloukem ve směru Příbor. Díky tomu jsou užitečné délky prakticky všech dopravních kolejí výrazně zkráceny a nedosahují požadovaných hodnot z pohledu dopravní technologie.

Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro zpracování posouzení vlivů koncepce a jejich jednotlivých variant a výčet použitých zdrojů

Koncepce byla předložena v dostačujícím rozsahu pro posouzení jejího vlivů. V rámci zpracovaného posouzení byla soustředěna celá řada dalších odborných podkladů, ze kterých jsou pro vyhodnocení vlivů podstatné zejména následující:

Pro účely posouzení koncepce byly objednatelem dodány tyto podklady:

- Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov, záměr projektu a doprovodná dokumentace
- Koncepce rozvoje dopravní infrastruktury Moravskoslezského kraje,
- Politika územního rozvoje ČR,
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje,

Dále byly k dispozici odborné dokumenty se vztahem k řešenému území, z hlediska posuzování dle 45i ZOPK:

Banaš M. (2020): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 49 str.

Banaš M. (2020): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 64 str.

Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Posouzení vlivů záměru podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. Manuskript, 43 str. + přílohy.

Kneblová I. et al. (2017): Souhrn doporučených opatření pro evropsky významnou lokalitu Poodří (CZ0814092). AOPK ČR, 88 str.

Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.

Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.

Kuras T. (2003): Inventarizační faunistický výzkum motýlů (Lepidoptera) v CHKO Poodří. Závěrečná zpráva. Manuskript, 23 str. + Tab., 50 str.

- Kuras T. (2007): Výměna zařízení stávající betonárny (SB 20.1) za mobilní betonárnu (Stetter M2). Posouzení vlivu záměru na stanoviště a druhy Evropsky významných lokalit a Ptačích oblastí soustavy NATURA 2000. Manuskript, 19 str.
- Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665 - Posouzení vlivu záměru na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000 podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění. Manuskript, 24 str.
- Němečková I. & Mrlík V. (2008): Podmínky zachování lokální populace motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v ptačí oblasti Poodří a analýza faktorů ovlivňujících její stabilitu. – Ms., 2008, 56 str. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).
- Němečková I. (2006): Hnízdní strategie motáka pochopa (*Circus aeruginosus*) v extenzivně obhospodařované krajině CHKO Poodří [online]. Brno, 67 str. Dostupné z: <<https://is.muni.cz/th/m6k13/>>. Disertační práce. Masarykova univerzita, Přírodovědecká fakulta.
- Slezská ornitologická společnost (2013): Studie vlivů lidských aktivit v potravní zóně pochopa na populaci hnízdící v Ptačí oblasti Poodří. – Ms., 4. 11. 2013, 62 str. (Agentura ochrany přírody a krajiny ČR & Slezská ornitologická společnost, pobočka ČSO, Ostrava).
- Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné - odbočka z V403/V803 - Hodnocení vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny – aktualizace z 3.5.2018. Manuskript, 51 str.
- Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Manuskript, 17 str.

Podklady dodané zadavatelem, další odborné dokumenty, provedený terénní průzkum a konzultace s regionálními specialisty byly dostatečné pro vypracování předloženého posouzení koncepce. **Pro provedení posouzení koncepce byly uvedené podklady dostatečné.**

Výčet evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně koncepcí ovlivněny, včetně lokalit na území cizího státu, jejich charakteristika a zdůvodnění jejich výběru

Řešené území leží v Ptačí oblasti Poodří, která byla vymezena Nařízením vlády č. 25/2005 Sb., ze dne 15. prosince 2004. Současně se svou částí nachází v EVL Poodří, zařazeného na základě nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb. ve znění nařízení vlády č. 371/2009 Sb. do národního seznamu evropsky významných lokalit, dle Sdělení MŽP č. 81/2008 ze dne 22. února 2008 zařazeného do evropského seznamu lokalit soustavy Natura 2000 v České republice.

PO a EVL Poodří jsou proto vzhledem k územnímu překryvu s posuzovanou koncepcí považovány za dotčené. Vzhledem k rozsahu a typu koncepce a ve vztahu k vzdálenosti ostatních EVL a PO soustavy Natura 2000, lze **potenciální vlivy koncepce na ostatní lokality soustavy Natura 2000 apriori vyloučit.** Totéž se týká přeshraničního vlivu koncepce, který je možno rovněž vyloučit.

V následujícím textu je proto podána zevrubná charakteristika potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, tj. PO a EVL Poodří.

1.1.2. Stručný popis Ptačí oblasti Poodří a její předměty ochrany

Kód PO: CZ0811020

Vyhlášeno na základě Nařízení vlády ČR č. 25/2005 Sb., ze dne 15. prosince 2004

Rozloha: 8.042,59 ha

Popis: Území se nachází mezi městskou částí Ostrava-jih a Jeseník nad Odrou. Hranice ptačí oblasti jsou totožné s hranicemi CHKO Poodří, území tvoří úzký pruh podél řeky Odry, který je 32 km dlouhý a 4 km široký.

Cílem ochrany ptačí oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení Vlády ČR).

Druhy ptáků, jež jsou předmětem ochrany PO Poodří

ČESKÝ NÁZEV	LATINSKÝ NÁZEV	HNÍZDÍCÍ PÁRY*	PROTAHUJÍCÍ JEDINCI*
bukač velký	<i>Botaurus stellaris</i>	nejméně 3	
kopřivka obecná	<i>Anas strepera</i>	35 - 59	33 - 132
ledňáček říční	<i>Acedo atthis</i>	15 - 25	
moták pochop	<i>Circus aeruginosus</i>	22 - 24	

*dle Hora J., Kučera Z., Němec M. & Vojtěchovská E. [eds] (2018): Monitoring druhů Přílohy I Směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2011–2013. Příroda, 38: 1-465.

V Tab. 2 je uveden přehled předmětů ochrany PO Poodří a je stanoveno riziko potenciálního dotčení konkrétních předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 2. Riziko dotčení vymezených předmětů ochrany PO Poodří.

PŘEDMĚT OCHRANY	MOŽNÉ DOTČENÍ HODNOCENOU KONCEPCÍ
bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	- ANO . Nálezy v místě uvažovaného opatření 1, Var. 1. sice nejsou uváděny, ale v prostoru navrženého koridoru se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	- ANO , druh se pravidelně vyskytuje v oblasti rákosin a luk mezi rybníčními soustavami Bartošovických rybníků a Kotvice. Rákosina v SV části louky (při napojení tratí 270 a 325) je místem, kde moták hnízdí. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.

1.1.3. Stručný popis Evropsky významné lokality Poodří a její předměty ochrany

Kód EVL: CZ0814092

Vyhlášeno na základě Nařízení vlády ČR č. 132/2005 Sb., ze dne 22. prosince 2004

Rozloha: 5.235,03 ha

Popis: Jedná se o údolní nivu řeky Odry jihovýchodně od Ostravy v úseku Jistebník - Studénka - Mankovice, včetně jejích říčních teras.

Stanoviště, jež jsou předmětem ochrany EVL Poodří

(symbol * označuje prioritní typy přírodních stanovišť)

KÓD	STANOVIŠTĚ	ROZLOHA (HA)	PODÍL (%)
3130	Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	7,76	0,14
3140	Tvrdé oligo-mezotrofní vody s benthickou vegetací parožnatek	0,78	0,01
3150	Přirozené eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i>	197,11	3,76
6510	Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>)	204,59	3,90
9170	Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum	11,38	2,12
91E0*	Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>)	389,22	7,43
91F0	Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>) a jilmem habrolistým (<i>Ulmus minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>) nebo jasanem úzkolistým (<i>Fraxinus angustifolia</i>) podél velkých řek atlantické a středoevropské provincie (<i>Ulmion minoris</i>)	379,95	7,25

Druhy jež jsou předmětem ochrany EVL Poodří

(symbol * označuje prioritní druhy)

Český název	Latinský název
čolek velký	<i>Triturus cristatus</i>
kuňka ohnivá	<i>Bombina bombina</i>
modrásek bahenní	<i>Maculinea nausithous</i>
ohniváček černočárný	<i>Lycaena dispar</i>
páchník hnědý*	<i>Osmoderma eremita</i>
piskoř pruhovaný	<i>Misgurnus fossilis</i>
svinutec tenký	<i>Anisus vorticulus</i>
velevrub tupý	<i>Unio crassus</i>
hořavka duhová	<i>Rhodeus sericeus amarus</i>
klínatka rohatá	<i>Ophiogomphus cecilia</i>

V Tab. 1 je uveden přehled předmětů ochrany EVL Poodří a je stanoveno riziko potenciálního dotčení konkrétních předmětů ochrany hodnocenou koncepcí.

Tab. 1. Riziko dotčení vymezených předmětů ochrany EVL Poodří.

PŘEDMĚT OCHRANY	MOŽNÉ DOTČENÍ HODNOCENOU KONCEPCÍ
3130	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3140	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
3150	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
6510	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
9170	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
91E0*	- ANO. Tento typ přírodního stanoviště se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
91F0	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se se tento typ přírodního stanoviště nevyskytuje
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	- ANO. Nálezy v místě uvažovaného opatření 1, Var. 1. sice nejsou uváděny, ale v prostoru navrženého koridoru se nachází potenciálně vhodné biotopy pro tento druh. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	- ANO. Druh se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1., nachází se zde rovněž vhodný biotop druhu. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
modrásek bahenní (<i>Maculinea</i>	- ANO, druh se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1.,

PŘEDMĚT OCHRANY	MOŽNÉ DOTČENÍ HODNOCENOU KONCEPCÍ
<i>nausithous</i>)	nachází se zde rovněž vhodný biotop druhu. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	- ANO , druh se vyskytuje v trase uvažovaného opatření 1, Var. 1., nachází se zde rovněž vhodný biotop druhu. Nelze tedy vyloučit negativní ovlivnění posuzovanou koncepcí.
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	- ne, v místě návrhových ploch koncepce se tento druh nevyskytuje a nenachází se zde ani biotop druhu.

Identifikace předmětů ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně koncepty dotčeny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav území, cíle ochrany a zdůvodnění jejich výběru

Na základě provedené analýzy bylo vymezeno 5 předmětů ochrany EVL Poodří jako potenciálně dotčených uvažovanou koncepcí. Jmenovitě se jedná o tyto předměty ochrany EVL:

- přírodní stanoviště 91E0*
- čolek velký (*Triturus cristatus*)
- kuňka ohnivá (*Bombina bombina*)
- modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*)
- ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*)

Dále byly vymezeny 2 předměty ochrany PO Poodří jako potenciálně dotčených uvažovanou koncepcí. Jmenovitě se jedná o tyto předměty ochrany PO:

- ledňáček říční (*Alcedo atthis*)
- moták pochop (*Circus aeruginosus*)

DÍLČÍ CHARAKTERISTIKA A IDENTIFIKACE DOTČENÍ

91E0* Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (*Alno-Padion*, *Alnion incanae*, *Salicion albae*):

Jedná se o prioritní přírodní stanoviště lužních lesů v nejnižších částech aluvií řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

Koncepce do uvedeného typu evropsky významného stanoviště svou částí zasahuje. **Uvedený typ přírodního stanoviště je proto dále předmětem hodnocení.**

Čolek velký (*Triturus cristatus*)

V EVL se vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Případná realizace koncepce ve fázi záměru by znamenala zásah do biotopu druhu v prostoru oderských luk a mokřadů kolem Pustějovského potoka.

Koncepce zasahuje do biotopu evropsky významného druhu. **Uvedený druh je proto dále předmětem hodnocení.**

Kuňka ohnivá (*Bombina bombina*):

V EVL se vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích, a to v podstatě plošně. Kuňka byla zaznamenána také na plochách dotčených předloženou koncepcí. Případná realizace koncepce ve fázi záměru by znamenala zásah do biotopu druhu v prostoru oderských luk a mokřadů kolem Pustějovského potoka a velmi pravděpodobně také přímé dotčení jedinců kuňky.

Uvedený druh je proto dále předmětem hodnocení.

Modrásek bahenní (*Maculinea nausithous*):

Druh byl hojný a dnes ubývá v celé Ostravské pánvi a také na území EVL Poodří na stanovištích s výskytem hostitelské rostliny. V EVL se vyskytuje roztroušeně na vhodných stanovištích. Mezi pravidelná místa výskytu patří lemy okolo cest, železniční násypy, totenové louky (vč. ruderalizovaných ploch) ap. Druh byl pozorován také v blízkosti ploch potenciálně dotčených koncepcí.

Koncepce zasahuje do biotopu evropsky významného druhu. **Uvedený druh je proto dále předmětem hodnocení.**

Ohniváček černočárný (*Lycaena dispar*):

Na území EVL se (dnes) druh vyskytuje jednotlivě ve dvou generacích. Jednotlivě byli motýli pozorováni také na podmáčených Oderských loukách v okolí Pustějovského potoka. Tyto louky budou uvažovanou koncepcí dotčeny.

Koncepce zasahuje do biotopu evropsky významného druhu. **Uvedený druh je proto dále předmětem hodnocení.**

Ledňáček říční (*Alcedo atthis*):

Ledňáček se vyskytuje zejména podél toku Odry. Jednotlivě byl pozorován také v oblasti tzv. Pustějovského rybníka a podél toku Pustějovského potoka. Hnízdním biotopem jsou břehy vodních toků i stojatých vod s vhodnými místy ke hnízdění – pro ledňáčka je nezbytná přítomnost strmých hlinitých nebo písčitých břehů, kde si vyhrabává nory k hnízdění.

Navržená koncepce je v částečném překryvu s nivou Pustějovského potoka. Koncepce tedy zasahuje do biotopu evropsky významného druhu. **Uvedený druh je proto dále předmětem hodnocení.**

Moták pochop (*Circus aeruginosus*):

Moták pochop je druhem, který pravidelně hnízdí v rákosinách a rákosinových litorálech rybníků. Loví v otevřeném terénu v okolí hnízdiště, a to i ve větších vzdálenostech. V PO Poodří je pochop vázán zejména na podmáčené porosty rákosin. Potravu loví v otevřené krajině v okolí svého hnízdiště, především na travnatých plochách a polních monokulturách. Pochopi z Poodří zalétávají lovit do nezaplavovaných území na pole s porosty obilnin, na louky o něco méně často, samci přitom zaletují lovit dále než samice. Doletová vzdálenost motáka pochopa z hnízd činí i více než 5 km (např. Glutz et al. 1971, Missbach 1972, Hilden et Kalinainen 1966).

Mezi hlavní ohrožující faktory pochopa náleží úbytek vhodných stanovišť v době hnízdění, rušivé vlivy v teritoriích hnízdících párů, odstřel jedinců v hnízdních oblastech, v místech tahu i na zimovištích (většina známých úmrtí pochopů byla způsobena zastřelením – Cepák et al., eds., 2008). Podobně také v případě PO Poodří je velmi vysoká mortalita motáka pochopa způsobena odstřelem v rámci biologické ochrany letiště Mošnov, ale též cíleným ničením hnízd, zábor zemědělského půdního fondu (lovišť), fragmentace.

Z provedeného terénního průzkumu vyplývá, že koncepce je v konfliktu s biotopem a současně využívaným hnízdištěm pochopa, a to v prostoru rákosiny při souběhu tratí 270 a 325. **Uvedený druh je proto dále předmětem hodnocení.**

Vyhodnocení očekávaných vlivů koncepce zejména z hlediska jejich rozsahu a významnosti, včetně vlivů kumulativních, synergických a vlivů spolupůsobících faktorů

1.1.4. Výsledky návštěvy a terénních šetření na území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, které budou pravděpodobně koncepcí ovlivněny

Lokalita je zpracovatelem předloženého posouzení navštěvována opakovaně cca od r. 1990. Intenzivní entomologický průzkum v oblasti mokřadů Pustějovského potoka proběhl např. v letech 2002-2003 (Kuras 2003) a v letech následujících. Současně zde byl proveden orientační průzkum v souvislosti s výstavbou betonárny (Kuras 2007). V roce 2020 byla lokalita navštívena v souvislosti s realizovaným posouzením, a to v termínech 19.7., 28.7. a 8.8. 2020. Zpracovatel předloženého posouzení tak má s lokalitou opakovanou a mnohaletou zkušenost.

V rámci terénního průzkumu byla pozornost zaměřena na přítomnost výše uvedených, potenciálně dotčených předmětů ochrany. Cíleně byla navštívena rákosina na souběhu tratí 270 a 325, byly rekognoskovány břehové porosty Pustějovského potoka a louky v místě uvažované realizace Opatření 1. V rámci terénního průzkumu byla identifikována přítomnost motáka pochopa, který se v lokalitě pravidelně objevuje. Dle četnosti prolétajících ptáků je velmi pravděpodobné, že zde jeden pár motáka pochopa v r. 2020 také hnízdil (s odkazem na konzultaci se zástupci AOPK a SCHKO Poodří nebylo dohledáváno hnízdo pochopa v rákosině). V dotčeném prostoru Pustějovského potoka nebyl pozorován ledňáček říční, tento byl ale registrován v prostoru tzv. Pustějovského potoka a nedalekých meandrech Odry, kde druh také hnízdí. Pustějovský potok je ale možno považovat za biotop druhu, kde ledňáčci mohou lovit potravu.

Letní období sezóny 2020 bylo poměrně bohaté na srážky, louky nivy Pustějovského potoka byly lokálně zvodnělé s četnými lučními tůněmi/kalužemi. Tyto byly hojně kolonizovány kuřkou ohnivou. Žáby se ozývaly v počtu desítek jedinců, také z území dotčeného koncepcí (Opatření 1). V kalužích nebyli nalezeni čolci (tzn. ani čolek velký), nicméně území je biotopem druhu a je jisté, že ve slepých tůních Pustějovského potoka se čolek vyskytuje a rozmnožuje. Odtud pak disperguje do okolí.

Jednotlivě byli v průběhu srpna pozorováni v prostoru luk Pustějovského mokřadu také ohniváči černočární (8. 8. 2020: 1F/2M). Podmáčené louky s výskytem tzv. širolistých šťovíku (*Rumex* sp.) představují biotop druhu. Tato stanoviště se nacházejí také v plochách dotčených koncepcí. Tytéž

louky s výskytem krvavce totenu jsou současně biotopem modráska bahenního. Modrásek byl pozorován v průběhu srpna na několika lučních lokalitách v okolí Pustějovského potoka a Odry.

Problematika uvažovaného napojení tratě 325 na páteřní trať 270, v rámci opatření 1, byla konzultována se zástupcem RP AOPK ČR a SCHKO Poodří Mgr. Janem Klečkou, Ph.D., a to v souvislosti s realizací koncepce Aktualizace č. 4 ZÚR MS kraje. Navržená koncepce Aktualizace č. 4 implementuje napojení PZ Mošnov na trať 270. V rámci zpracovaného posouzení (Banaš 2020) byl konstatován významně negativní vliv (-2), pro který jsou navržena zmírňující opatření. Opatření byla navržena v souladu s požadavky ze strany SCHKO Poodří.

Identifikace a popis předpokládaných vlivů koncepce na EVL, PO a jejich předměty ochrany, vyhodnocení významnosti vlivů, vč. kumulativních, synergických vlivů a spolupůsobících faktorů

2

Vyhodnocení úplnosti podkladů pro posouzení

Koncepce „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ byla předložena v dostačující kvalitě i rozsahu pro zpracování odborného posouzení vlivů na předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000. Společně s využitím dalších relevantních podkladových materiálů a studií lze adekvátně posoudit potenciální vlivy koncepce.

2.1.1.Vyhodnocení vlivů koncepce na jednotlivé předměty ochrany soustavy Natura 2000

Metodika hodnocení významnosti vlivů

Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu posuzované koncepce na lokality soustavy Natura 2000 bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001a,b) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany EVL (typy evropských stanovišť a evropsky významné druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech relevantních vlivů s výslednou bodovou sumarizací pro části koncepce (opatření) (viz Tab. 3).

Kritéria, jež definují hladinu "významného negativního vlivu" dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o ptácích (2009/147/ES) a směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Bernotat 2007). Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze považovat dotčení více než 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu, nebo ptačího druhu na území dané EVL, resp. PO (Bernotat 2007).

Tab. 3: Stupnice pro hodnocení významnosti jednotlivých vlivů koncepce na předměty ochrany a celistvost (zdroj: MŽP ČR 2007)

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona). Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčí části, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce nemá žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.

Na základě uvedeného metodického rámce (doporučeného pro daný typ hodnocení), je možno jednotlivé předměty ochrany soustavy Natura 2000 hodnotit následovně (viz Tab. 4). Pro přehlednost jsou rámci hodnocení uvedeny všechny předměty ochrany, které jsou součástí potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, tj. všechny předměty ochrany, které jsou součástí PO Poodří (Tab. 4a) a EVL Poodří (Tab. 5b).

Tab. 4a. Vyhodnocení vlivu koncepce na předměty ochrany PO Poodří.

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
bukač velký (<i>Botaurus stellaris</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
kopřivka obecná (<i>Anas strepera</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	-1 až 0	Potenciálně mírně negativní vliv	<p>Druh se v PO vyskytuje jednotlivě podél vodotečí, slepých ramen a rybníčních ploch. V prostoru dotčeném koncepcí se nenachází hnízdní biotop ledňáčka. Vodoteč Pustějovského potoka lze ale považovat za loviště druhu (potravní biotop). Případná realizace koncepce by vedla k dotčení potravního biotopu druhu, a to v místě křížení tratě a Pustějovského potoka.</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 1 (v obou podvariantách, tj. 1A i 1B), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový až mírně negativní (-1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2 (ve všech podvariantách, tj. 2A – 2C), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>V rámci Opatření 2, var. 1 (ve všech podvariantách, tj. 1A – 1E), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>V rámci Opatření 3, var. 1 (v obou podvariantách 1A i 1B), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>Závěr, z hlediska dopadu koncepce na uvedený předmět ochrany je s mírným negativním vlivem nahlížet realizaci opatření 1, var. 1. tj. výstavbu železniční spojky trati 325 a 270, ve směru Sedlnice – Přerov. Realizace znamená dotčení biotopu (potravního) ledňáčka říčního. Dotčení je z hlediska celé populace vcelku zanedbatelné, tj. na úrovni vlivu 0 až -1. Realizace opatření 1, var. 2, a opatření 2 a 3 jsou bez vlivu na uvedený předmět.</p>
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	-2	významně negativní	<p>Druh se vyskytuje jednotlivě v celé PO. Na vhodných lokalitách také hnízdí, a to především v úseku rybníčních soustav Bartošovice až Polanka n.O. Počet párů se v PO pohybuje v nižších desítkách (v průměru 20-30 párů; Otáhal & Závalský 2001, Němečková 2006, Hora et al. 2018). Dle sdělení zástupci SCHKO Poodří je aktuální počet hnízdišť motáka pochopa v PO Poodří cca 10.</p> <p>V bezprostřední blízkosti uvažovaného plánování opatření 1, var. 1, se nachází hnízdiště Pustějovka/Pustějovský mokřad (viz mokřadní rákosina na souběhu tratí 325 a 270). Zde druh nepravidelně hnízdí (Němečková 2006). V roce 2020 zde druh hnízdil.</p> <p>Realizace opatření 1, var. 1, s sebou nese riziko dotčení hydrického režimu rákosiny, rušení při výstavbě a provozu návažného záměru. Ztráta, resp. riziko ztráty, hnízdiště by bylo v rozsahu dotčení cca 10% hnízdní populace pochopa v PO, tedy</p>

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
			<p>významně nad hranicí pro „významně negativní vliv“. Dále, v souvislosti s realizací opatření 1, var. 1, dochází k dotčení potravního biotopu v prostoru Pustějovských luk. Vzhledem k faktu, že moták pochop využívá pro lov potravy také polní agrocenózy, a to i za hranicí PO, lze zábor potravního stanoviště, v případě realizace opatření 1, var. 1, nahlížet jakožto méně významný vliv (viz -1) .</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2 (ve všech podvariantách, tj. 2A – 2C), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>V rámci Opatření 2, var. 1 (ve všech podvariantách, tj. 1A – 1E), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>V rámci Opatření 3, var. 1 (v obou podvariantách 1A i 1B), lze vliv, v kontextu celé populace druhu chráněné v EVL, hodnotit jakožto nulový (0).</p> <p>Závěr, z hlediska posuzované koncepce je zásadní vliv na hnízdiště motáka pochopa, které se nachází v bezprostřední blízkosti navrhovaného opatření 1, var. 1. Negativní dotčení hnízdního biotopu, potažmo potravního stanoviště, posuzovaného předmětu ochrany, je velmi vysoké, s vysokou pravděpodobností zániku stanoviště a hnízdiště jako takového. Opatření 1 ve var. 1 je tak potřeba nahlížet jakožto významně negativní (-2). Realizace opatření 1, var. 2, a opatření 2 a 3 jsou bez vlivu na uvedený předmět.</p>

Tab. 4b. Vyhodnocení vlivu koncepce na předměty ochrany EVL Poodří.

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
Oligotrofní až mezotrofní stojaté vody nížinného až subalpínského stupně kontinentální a alpínské oblasti a horských poloh jiných oblastí, s vegetací tříd <i>Littorelletea uniflorae</i> nebo <i>Isoëto-Nanojuncetea</i> , kód 3130	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
Tvrdé oligo-mezotrofní vody s benthickou vegetací parožnatek, kód 3140	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
Přírodní eutrofní vodní nádrže s vegetací typu <i>Magnopotamion</i> nebo <i>Hydrocharition</i> , kód 3150	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
Extenzivní sečené louky nížin až podhůří (<i>Arrhenatherion</i> , <i>Brachypodio-Centaureion nemoralis</i>), kód 6510	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se na plochách dotčených předloženou koncepcí nevyskytuje.
Dubohabřiny asociace <i>Galio-Carpinetum</i> , kód 9170	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
Smíšené jasanovo-olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>), 91E0*	-1	mírně negativní vliv	<p>Dotčení předmětného typu stanoviště 91E0 není zcela jednoznačně stanovitelné, a to vzhledem k faktu, že není znám přesnější popis návrhu. V rámci ovlivnění předmětného typu stanoviště je akceptována míra dotčení, kterou kalkuluje Banaš (2020) v rámci posouzení ZÚR č. 4 MS kraje, a to pro variantu DZ27A. V návrhu ZÚR č. 4 se DZ27A kryje s opatřením 1., var. 1., je stanovena míra dotčení stanoviště 91E0 v rozsahu 0,955 ha, tj. 0,25 % z plochy stanoviště v EVL. Tuto míru dotčení je možno vyjádřit jakožto mírně negativní vliv (-1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení stanoviště 91E0 nedochází a vliv uvedených opatření na daný typ stanoviště je nulový (0).</p>
Smíšené lužní lesy s dubem letním (<i>Quercus robur</i>), jilmem vazem (<i>Ulmus laevis</i>) a jilmem habrolistým (<i>Ulmus minor</i>), jasanem ztepilým (<i>Fraxinus excelsior</i>), kód 91F0	0	žádný vliv	Uvedený typ evropsky významného stanoviště se v prostoru dotčeném předloženou koncepcí nevyskytuje.
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	0 až -1	Potenciálně mírně negativní vliv	Realizace koncepce nepovede k dotčení biotopů vhodných pro rozmnožování čolka. V případě opatření 1, var. 1 ale může dojít k částečnému omezení konektivity prostředí pro migraci a rozptylování jedinců. Současně lze v případě realizace nového železničního napojení tratí 325 a 270 toto považovat za zabor potenciálního biotopu druhu na území EVL. Uvedené negativní vlivy je ale,

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
			<p>s ohledem na charakter dotčených stanovišť, možno považovat za relativně málo významné (0 až -1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).</p>
hořavka duhová (<i>Rhodeus sericeus amarus</i>)	0	žádný vliv	<p>Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.</p>
klínatka rohatá (<i>Ophiogomphus cecilia</i>)	0	žádný vliv	<p>Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.</p>
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	-1	mírně negativní vliv	<p>V oblasti Pustějovských luk se kuňka vyskytuje. V případě, že se v loukách, na polních cestách ap. vytvoří kaluže (jako v sezóně r. 2020) kuňka tyto kolonizuje a rozmnožuje se zde. To odpovídá také pozorování z r. 2020. Opatření 1 ve var. 1 znamená zásah do biotopu kuňky. Současně by realizace koncepce v plném rozsahu vedla k přímému dotčení jedinců a stanovišť, kde se druh (nepravidelně) také rozmnožuje. Realizace kolejového napojení tratě 325 na 270 s vytvořením železničního náspu by byla bariérou pro šíření jedinců kuňky (šíření ve vodotečích by významněji dotčeno nebylo, nicméně rákosina Pustějovského potoka by byla realizací dalšího žel. náspu v podstatě izolována). Vzhledem k celkové populaci druhu v EVL je tyto vlivy možno hodnotit jako relativně málo významné (-1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).</p>
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	-1	mírně negativní vliv	<p>V oblasti Pustějovských luk se modrásek bahenní trvale vyskytuje. Trasa napojení tratě 325 na 270 prochází místy, kde druh byl pozorován a jednotlivě se zde roste také živná rostlina housenek (krvavec toten). Realizace opatření 1, var. 1, znamená zásah do biotopu druhu a současně je možné i přímé dotčení jedinců (to ale není tak významné). Vzhledem k celkové populaci druhu v EVL je tyto negativní vlivy (záběr biotopu) možno hodnotit jako málo významné (-1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).</p>

PŘEDMĚT OCHRANY	HODNOTA	TERMÍN	POPIS VLIVU
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	-1	mírně negativní vliv	<p>V oblasti Pustějovských luk se ohniváček černočárný vyskytuje (od cca r. 2000 trvale). Trasa napojení tratě 325 na 270 prochází místy, kde druh byl pozorován a rostou zde také živné rostliny housenek (<i>Rumex</i> spp.). Realizace opatření 1, var. 1, znamená zásah do biotopu druhu a současně je možné i přímé dotčení jedinců (to ale není tak významné). Vzhledem k celkové populaci druhu v EVL je tyto negativní vlivy (zábor biotopu) možno hodnotit jako málo významné (-1).</p> <p>V rámci Opatření 1, var. 2, Opatření 2 a 3 k dotčení předmětu ochrany nedochází a vliv uvedených opatření na daný druh je nulový (0).</p>
páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i> *)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
piskoř pružovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
svinutec tenký (<i>Anisus vorticulus</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.
velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>)	0	žádný vliv	Uvedený druh se v místech dotčených koncepcí nevyskytuje. Koncepce nepovede k dotčení populace druhu ani jeho biotopu.

* označuje prioritní druhy/stanoviště

Hodnocení vlivů koncepce na celistvost ptačích oblastí a evropsky významných lokalit

Celistvostí rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu.

Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky. Celistvost je chápána ve vztahu k celé škále faktorů včetně krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých vlivů (MŽP 2007). V případě předložené koncepce lze celistvostí hodnotit především ve vztahu ke změnám v ekologické integritě:

- významných ekologických funkcí dotčených lokalit a předmětů ochrany
- změny plochy výskytu předmětu ochrany EVL a PO
- změny kvality ploch (např. z hlediska biodiverzity a konektivity)

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že realizace navržených opatření (1 až 3) povede redukci ploch výskytu některých předmětů ochrany PO a EVL Poodří. Jako významně negativní je nahlíženo dotčení hnízdišť motáka pochopa. Jako méně významné je pak nahlížen zábor potravního stanoviště ledňáčka říčního, biotopu kuňky ohnivé, modráška bahenního, ohniváčka černočárného, příp. čolka velkého.

Realizace opatření 1, var. 1, by současně znamenalo fragmentaci biotopu výše uvedených druhů a v případě semiakvatických druhů obratlovců, jako jsou obojživelníci, rovněž zhoršenou migrační prostupnost EVL, tedy fragmentaci jejich populací.

Lze tedy konstatovat, že realizace předložené koncepce (v opatřeních 1 až 3) povede k mírnému (-1) až významnému (-2) dotčení celistvosti vymezených předmětů ochrany a jejich biotopu, přičemž limitní je v daném ohledu realizace opatření č. 1, ve var. 1.

Kumulativní a synergické vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Doposud neexistuje evidence záměrů a koncepcí, které mohly a mohou ovlivnit stav jednotlivých předmětů ochrany na území EVL a PO Poodří. Záměry a koncepce s potenciálním kumulativním vlivem byly vyhledávány v informačním systému EIA/SEA.

Níže je uveden přehled známých hodnocení vlivů záměrů na EVL a PO Poodří dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění provedených do termínu odevzdání předloženého posouzení (*sensu* <https://portal.cenia.cz>). Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny **tučně**:

- Bosák J. (2007): Rekonstrukce a zkapacitnění tratě Studénka – Mošnov. Vyhodnocen mírně negativní na **ledňáčka říčního** a **motáka pochopa** (rušení). V případě evropsky významných druhů na **kuňku ohnivou**, **modráška bahenního**, piskoře pruhovaného a velevruba tupého. Dále na stanoviště 3150 (zábor několik desítek m²) a 6510 (zábor několik desítek m²).
- Czernik A. (2009): Bioplynová stanice Velké Albrechtice č. 306, II. stupeň. Záměr hodnocen bez vlivu na předměty ochrany soustavy Natura 2000.
- Czernik A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 614/647, CHKO Poodří, vymístění V614/647. Vyhodnocen mírně negativní vliv na stanoviště 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6510 (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha) a 91F0 (dočasné ovlivnění velmi malé plochy). Dále byl vyhodnocen mírně negativní vliv na evropsky významné druhy a ptáky **čolek velký**, **kuňka ohnivá**, páchník hnědý, piskoř pruhovaný, svinutec tenký, velevrub tupý, bukač velký, kopřivka obecná, **ledňáček říční**, **moták pochop**.
- Czernik A. (2009): Třebovice – Lískovec, rekonstrukce VVN 615/616, CHKO Poodří, vymístění V615/616. Vyhodnocen mírně negativní vliv na stanoviště 3150 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 3260 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6430 (dočasné ovlivnění, bez záboru), 6510 (dočasné ovlivnění, zábor 0,1575 ha), **91E0** (dočasné ovlivnění, zábor 0,525 ha), 91F0 (dočasné ovlivnění velmi malé plochy). Dále byl vyhodnocen mírně negativní na druhy - **čolek velký**, **kuňka ohnivá**, páchník hnědý, piskoř pruhovaný, svinutec tenký, velevrub tupý, bukač velký, kopřivka obecná, **ledňáček říční**, **moták pochop** (zábor části potravní niky).
- Fialová M. (2011): MORAVIA – VTL plynovod. Vyhodnocen mírně negativní vliv na stanoviště **91E0*** (dočasné ovlivnění cca 0,41 ha, tj. 0,11 %; trvalý zábor cca 0,08 ha, tj. 0,02 %). Dále byl konstatován mírně negativní vliv po dobu výstavby záměru na druhy - **kuňka ohnivá**, **ohniváček černočárný**, **modrásek bahenní**, páchník hnědý, **čolek velký** a dva druhy ptáků - **ledňáčka říčního** a **motáka pochopa**.
- Kuras T. (2010): Sanace LB hráze na Odře, km 18,992-19,630, stavba č. 5665, vliv vyhodnocen jako nulový až mírně negativní na **ledňáčka říčního**, a to v době realizace záměru (rušení).

Dále, nulový až mírně negativní na EVL Poodří a její předměty ochrany: **modráška bahenního** a **ohniváčka černočárného**. vliv na uvedené druhy motýlů bylo možno považovat za reverzibilní, ve vztahu k dotčení biotopu druhů.

- Machar I. (2006): Záměr těžby šterkopísku v lokalitě Mankovice (CHKO Poodří), vliv vyhodnocen jako nulový při splnění všech podmínek definovaných v posouzení. Za potenciálně dotčený předmět ochrany je označen **moták pochop** (rušení).
- Merta L. (2008): Rekonstrukce výtlaku Dubí - Nová Ves, vliv vyhodnocen mírně negativní na přírodní stanoviště 91E0 a 91F0 (v případě obou dotčených předmětů ochrany je uvedeno ovlivnění velmi malé plochy stanoviště, cca do 200 m²), přičemž vlivy dotčení jsou dočasné a reverzibilní. Vlivy na předměty ochrany PO Poodří byl vyloučen.
- Volf O. (2018): Nové dvojité vedení 400 kV Kletné - odbočka z V403/V803, vyhodnocen mírně negativní mírně negativní vliv na přírodní stanoviště **91E0** (zábor cca 0,3 ha), a mírně negativní vliv na tyto druhy: velevrub tupý, kopřivka obecná, bukač velký a **moták pochop**.

Níže je uveden seznam dosud zpracovaných hodnocení vlivů ZÚR MSK včetně všech schválených aktualizací na EVL a PO Poodří dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění. Dotčené předměty ochrany s možností kumulativního ovlivnění jsou vyznačeny **tučně**.

- Machar I. (2008): Hodnocení vlivů koncepce „Zásady územního rozvoje“ na ptačí oblasti a evropsky významné lokality v soustavě Natura 2000. Konkrétní hodnocení jednotlivých předmětů ochrany není uvedeno.
- Volf O., Chvojková E. (2015): Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. Byl konstatován významně negativní vliv na potravní biotop **motáka pochopa**.
- Banaš M. (2020): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. ZÚS MS kraje implementují Variantní návrh koridoru vysokorychlostní železniční trati (VRT) – koridory VR1A, VR1B, VR1C a VR1D.
V případě VR1A byl konstatován mírně negativní vliv přírodní stanoviště 3150, **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0 a druhy **čolka velkého** a **kuňku ohnivou**. Mírně negativní vliv byl konstatován také na **ledňáčka říčního**, kopřivku obecnou a **motáka pochopa**.
V případě VR1B byl konstatován mírně negativní vliv přírodní stanoviště 3150, 6510, **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0 a druhy **čolka velkého** a **kuňku ohnivou**. Mírně negativní vliv byl konstatován také na **ledňáčka říčního**, kopřivku obecnou a **motáka pochopa**.
U varianty VR1C byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a na **čolka velkého**, **kuňku ohnivou**, **modráška bahenního** a páchníka hnědého a **motáka pochopa** a nulový až mírně negativní vliv na klínatku rohatou. Dále byl vyhodnocen mírně

negativní stanoviště **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0, **ohniváčka černočárného**, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a na **ledňáčka říčního** a kopřivku obecnou.

V případě VR1D byl konstatován významně negativní vliv (-2) na celistvost EVL a PO Poodří a dále na **čolka velkého**, **kuňku ohnivou**, **modráška bahenního** a páchníka hnědého a **motáka pochopa**. Mírně negativní vliv byl vyhodnocen na stanoviště 6510, **91E0** (zábor 0,5604 ha), 91F0 a druhy **ohniváčka černočárného**, hořavku duhovou, piskoře pruhovaného a **ledňáčka říčního** a kopřivku obecnou. Nulový až mírně negativní vliv byl konstatován na klínatku rohatou.

- Banaš M. (2020): Posouzení vlivu koncepce: „Aktualizace č. 4 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění. ZÚS MS kraje implementují napojení tratě 325 na pátevní trať 270, a to ve variantě DZ27A a DZ27B. Varianta DZ27A je shodná s opatřením 1, var. 1.

V případě DZ27A je konstatován významně negativní vliv (-2) **motáka pochopa**, mírně negativní vliv na stanoviště **91E0** (zábor 0,955 ha, tj. 0,25 %) a druhy - **čolek velký**, **kuňka ohnivá**, **modrásek bahenní**, **ohniváček černočárný**; nulový až mírně negativní vliv je konstatován v případě **ledňáčka říčního**.

V případě DZ27B je konstatován významně negativní vliv (-2) **motáka pochopa** a na **modráška bahenního**; mírně negativní vliv na stanoviště **91E0** (zábor 1,482 ha, tj. 0,38 %) a druhy - **čolka velkého** **kuňku ohnivou**, **modráška bahenního**, **ohniváčka černočárného**, páchníka hnědého a ptáky – **ledňáčka říčního**.

Na základě předchozího shrnutí, mezi předměty ochrany soustavy Natura 2000 dotčené možnými kumulativními a synergickými vlivy náleží: přírodní stanoviště **91E0**, **modrásek bahenní**, **ohniváček černočárný**, **kuňka ohnivá**, **čolek velký**, **ledňáček říční** a **moták pochop**.

V případě návrhu koncepce lze (v souladu s posouzením Banaš 2020) kumulace jednotlivých předmětů ochrany klasifikovat následovně:

- **ledňáček říční** – k významnému kumulativnímu vlivu nedochází a tento je proto možno hodnotit na úrovni -1 (mírně negativní vliv),
- **moták pochop** - v souvislosti s realizací hodnocené koncepce lze očekávat, že v kumulaci se stávající antropogenní infrastrukturou v okolí hnízdiště dojde k významnému ovlivnění aktuálních hnízdních podmínek pro tento druh. Tento stav dále prohlubuje kumulativní vliv na úrovni významně negativního vlivu (-1),
- v případě typu **evropsky významného stanoviště 91E0** bude dotčeno úhrnem cca 2,44 ha, tj. 0,63 % celkové plochy v rámci EVL. Kumulativní vliv je tedy možno hodnotit na úrovni -1 (mírně negativní vliv),

- **modrásek bahenní** - k významnému kumulativnímu vlivu nedochází a tento je proto možno hodnotit na úrovni -1 (mírně negativní vliv). Koncepce ZÚR MS kraje, Aktualizace 4. (Banaš 2020) sice uvádí významně negativní vliv na uvedený druh ochrany, a to v případě realizace var. DZ27B. Varianta DZ27B je alternativní k DZ27A (= opatření 1, var. 1). Ke kumulativnímu vlivu tak nedochází,
- **ohniváček černočárný** – k významnému kumulativnímu vlivu nedochází a tento je proto možno hodnotit na úrovni -1 (mírně negativní vliv),
- **kuňka ohnivá** – k významnému kumulativnímu vlivu nedochází a tento je proto možno hodnotit na úrovni -1 (mírně negativní vliv),
- **čolek velký** – k významnému kumulativnímu vlivu nedochází a tento je proto možno hodnotit na úrovni -1 (mírně negativní vliv).

Lze tedy shrnout, že navržená koncepce, v kumulaci a synergiemi se stávající infrastrukturou, dalšími záměry a koncepcemi v území PO a EVL Poodří generuje **významné negativní vlivy** na lokality soustavy Natura 2000 a předmět ochrany **motáka pochopa**. Moták pochop, jakožto předmět ochrany byl vyhodnocen jakožto významně dotčený (-2) již při provedeném hodnocení (viz Tab. 4a). **V kumulacích se tento negativní vliv (-2) na druh dále významně prohlubuje.**

Porovnání variant koncepce z hlediska očekávaných vlivů

Předložená koncepce je navržena jako soubor 3 vzájemně provázaných opatření, každé ve variantním, resp. podvariantním řešení. Přehled porovnání opatření v jednotlivých variantách je patrný z Tab. 5 (vyneseny jsou pouze předměty ochrany vyhodnocené jakožto potenciálně dotčené koncepcí). Z tabelárního srovnání variant je zřejmé, že výhradní negativní vlivy koncepce se kumulují v případě opatření 1, ve variantě 1 (a obou podvariantách 1A i 1B). Tyto vlivy ve Var 1. (opatření 1) jsou na úrovni významně negativního vlivu (-2).

Tab. 5. Tabelární srovnání variant koncepce k dílčím předmětům ochrany EVL a PO Poodří

PŘEDMĚT OCHRANY	OPATŘENÍ 1		OPATŘENÍ 2	OPATŘENÍ 3
	VAR. 1*	VAR. 2**	VAR. 1***	VAR. 1****
ledňáček říční (<i>Alcedo atthis</i>)	0 až -1	0	0	0
moták pochop (<i>Circus aeruginosus</i>)	-2	0	0	0
Smíšené jasanovo- olšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy (<i>Alno-Padion</i> , <i>Alnion incanae</i> , <i>Salicion albae</i>), 91E0*	-1	0	0	0
čolek velký (<i>Triturus cristatus</i>)	0 až -1	0	0	0
kuňka ohnivá (<i>Bombina bombina</i>)	-1	0	0	0
modrásek bahenní (<i>Maculinea nausithous</i>)	-1	0	0	0
ohniváček černočárný (<i>Lycaena dispar</i>)	-1	0	0	0

* včetně podvarianty 1A a 1B; ** včetně podvarianty 2A, 2B a 2C; *** včetně podvarianty 1A, 1B, 1C, 1D a 1E; *
včetně podvarianty 1A a 1B

Opatření k prevenci případných negativních vlivů koncepce

Opatření k prevenci vlivů koncepce tyto nejsou navrhovány. V případě předložených opatření 1 až 3 lze tyto realizovat za předpokladu vyloučení opatření 1 ve var. 1 (viz § 45i, odst. 9). Další navrhovaná opatření nejsou z hlediska posuzování vlivů na předměty ochrany konfliktní, tudíž není potřeba přijímat zmírňujících opatření.

V případě realizace opatření 1 ve var. 1 byl by potřeba stanovit kompenzační opatření dle § 45i, odst. 11, které navrhuje příslušný orgán ochrany přírody.

Závěr posouzení

Předložená koncepce Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov byla vyhodnocena z hlediska dopadů koncepce na předměty ochrany a celistvost soustavy Natura 2000. Koncepce řeší zkapacitnění a napojení železniční tratě 325 Studénka – Sedlnice – Veřovice na páteřní trať 270 Přerov – Ostrava. Koncepce implementuje 3 opatření, každé v dílčích variantách, resp. podvariantách.

Jakožto potenciálně dotčené jsou vyhodnoceny předměty ochrany EVL a PO Poodří. Problematické (na úrovni významně negativního vlivu -2) je opatření 1 ve Var. 1, které je navrhováno jako zbudování nového úseku železniční trati ve směru na Přerov, bez potřeby úvratového přepřahání vlakových souprav ve stanici Studénka. Zbudování nového úseku tratě by znamenalo významně negativní (-2) dotčení hnízdní populace motáka pochopa, mírně negativní dotčení (-1) typu evropsky významného stanoviště 91E0, mírně negativní dotčení (-1) populací a biotopů kuňky ohnivě, modráska bahenního a ohniváčka černočárného. Na úrovni nulového až mírně negativního vlivu by opatření 1 ve Var. 1 znamenalo dotčení populací a potenciálních biotopů čolka velkého a ledňáčka říčního.

Další navrhovaná opatření, tj. opatření 1 ve var. 2, opatření 2 a opatření 3, nejsou z hlediska realizace přeložené koncepce konfliktní.

Na základě vyhodnocení možných vlivů koncepce „Zapojení terminálu kombinované dopravy Mošnov“ na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 je možno konstatovat, že předložená koncepce **nebude mít významný negativní vliv na celistvost, ani na předmět ochrany soustavy Natura 2000 v případě realizace navržených opatření, s vyloučením opatření 1 ve variantě**

1.

.....
V Ostravě
25. října 2020
RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.

oprávněná osoba k provádění posouzení podle §45i
zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění
č.j. autorizace: 82209/ENV/15

Použité podklady

(A) POUŽITÁ LITERATURA

- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at—a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Härtel H., Lončáková J. & Hošek M. (eds.) (2009): Mapování biotopů v České republice. Východiska, výsledky, perspektivy. Praha, AOPK ČR, 125 str.
- Hora J., Kučera Z., Němec M. & Vojtěchovská E. [eds] (2018): Monitoring druhů Přílohy I Směrnice o ptácích a ptačích oblastí v letech 2011–2013. Příroda, 38: 1-465.
- Chvojková E. et al. (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. MŽP, Praha, 98 pp.
- Chytrý M., Kučera T. & Kočí M. (eds.) (2001): Katalog biotopů České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Praha.
- Kolektiv (2001a): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, IX/ 4.
- Kolektiv (2001b): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice Planeta, XII/1.
- Macháček P., Chytil J. & Šebela M. (2012): Ptáci vodního díla Nové Mlýny. Muzeum Komenského, Přerov, 112 str.
- Marhoul P. & Turoňová D. (eds.) (2008): Zásady managementu stanovišť druhů v evropsky významných lokalitách soustavy NATURA 2000. Praha, AOPK ČR, 202 str.
- MŽP ČR (2007): Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, Praha, 23 str.
- Další odkazované podklady zahrnuje kap. Zadání a cíl posouzení (část Postup zpracování hodnocení) a kap. Zhodnocení dostatečnosti podkladů pro posouzení.

(B) ÚPLNÁ CITACE ODKAZOVANÝCH LEGISLATIVNÍCH NAŘÍZENÍ:

- Vyhláška 142/2018 Sb. ze dne 2. července 2018 o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Vyhláška MŽP ČR č. 166/2005 Sb. ze dne 15. dubna 2005, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vytvářením soustavy NATURA 2000.
- Zákon č. 100/2001 Sb. ze dne 20. února 2001 o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 114/1992 Sb. ze dne 19. února 1992 o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Směrnice 79/409/EHS o ptácích, včetně příloh
- Směrnice 92/43/EHS o stanovištích, včetně příloh

(C) WWW INFORMAČNÍ ZDROJE

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky - <http://www.nature.cz>

Natura 2000 oficiální stránky - <http://www.natura2000.cz>

Mapový server <http://www.mapy.cz>

Mapový server <http://geoportal.cenia.cz>

[AVIF \(2020\) http://avif.birds.cz](http://avif.birds.cz)

Přílohy

Rozhodnutí udělení autorizace zpracovatele posouzení podle § 45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění.

Ministerstvo životního prostředí

ODESÍLATEL:

Odbor druhové ochrany a
implementace mezinárodních závazků
Vršovická 65
100 10 Praha 10

ADRESÁT:

Vážený pan
RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
Kotlářova 2770/40
700 30 Ostrava - Zábřeh

V Praze dne 19. listopadu 2015
Č.j.: 82209/ENV/15
3704/630/15

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 81674/ENV/15-3679/630/15, kterou podal dne 19. 11. 2015

RNDr. Tomáš Kuras, Ph.D.
narozen dne 3. 11. 1972 v Ostravě,
bytem Kotlářova 2770/40, 700 30 Ostrava - Zábřeh

a

**uděluje autorizaci
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Oprávnění k provádění posouzení vzniká dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona uděluje na 5 let a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením platnosti stávající autorizace. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Odůvodnění:

Žadatel požádal o udělení autorizace a splnil podmínky pro její udělení stanovené § 45i odst. 3 a 4 zákona a vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny. Vysokoškolské vzdělání odpovídajícího

Ministerstvo životního prostředí

zaměření bylo doloženo diplomem, vykonaná zkouška odborné způsobilosti byla doložena potvrzením o vykonané zkoušce odborné způsobilosti a bezúhonnost žadatele byla ověřena.

Vzhledem k tomu, že předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou splněny všechny podmínky pro udělení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministroví životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



Mgr. Veronika Vilímková
ředitelka odboru druhové ochrany
a implementace mezinárodních závazků